

## بَابُ الْأَسْئَلَةِ وَالْفُتَاوَى

### في الرضاع

جاء الى لجنة الفتوى بالجامع الأزهر الاستفتاء الآتي :

تزوجت من ابنة عمتي وبعد دخولي بها ومعاشرتها وصل الى علي أنى رضعت من جدتي لابي ( أم عمتي ) بعد أن توفيت والدتي وكان الرضاع بعد القطار والاستغناء عن الابن بالطعام مع ملاحظة الشك في الرضاع هل هو في مدة حولين أم لا ؟

والذي أخبرني بكل هذا هو جدتي المرضعة لي الآن . فهل الرضاع هذا بعد الاستغناء بالطعام والقطام يحرم ولو كان في الحولين ؟ وهل يثبت التحريم بشهادة امرأة واحدة أو لا بد من شهادة عدلين ؟

محمد الشيخ

مركز تحقيق كاميون علوم إسلامي

الجواب :

إن هذا الرضاع فيه ثلاث اعتبارات تجعله لا يحرم إجماعاً .

فأولاً — أنه لم يشهد به إلا امرأة واحدة ، وهذا يجعله غير محرم عند الحنفية والمالكية والشافعية .

وثانياً — أنه قد شك في حصوله في الزمن الشرعي المقدر للرضاع ، وهذا يجعله غير محرم عند الحنفية والحنابلة والشافعية .

وثالثاً — أنه قد حصل بعد الاستغناء بالطعام ، وهذا يجعله غير محرم عند المالكية ووافقهم على ذلك الحنفية في أحد قولين قويين .

وعليه ، ترى اللجنة أن هذا الرضاع لا قيمة له ، ولا بأس على الزوج أن يستمر على زوجيته بهذه الزوجة عند المذاهب الأربعة . والله أعلم ؟

رئيس لجنة الفتوى

محمد عبد اللطيف النعمان

## صفحة الفصحى في افكار الفلاسفة العظماء

لم كان الدين هو السكوة التي ينبع منها النور للانسان ؟

بيان ذلك للفيلسوف أجوست سباتييه نفسه

انتهبنا من ترجمة البحث الفلسفي الجليل لموضوع الدين من كتاب ( فلسفة الدين ) للعلامة أجوست سباتييه ، مدرس الفلسفة بجامعة باريس ، الى قوله : « الدين هو السكوة التي ينبع منها النور للانسان من خلال الصخور المطبقة عليه » ، ونعمد اليوم الى ترجمة ما ساقه من الأدلة الفلسفية على ذلك ، قال :

« لم يكن الدين هو السكوة التي ينبع منها النور للانسان وهو على أشد ما يكون من الشعور بالحرج وبالتضاد في حياته الباطنة ، لأنه يحمل إليه حلا نظريا لتلك المسألة . لا ، ولكن الخرج الذي يؤتينا به الدين من تلك الحيرة ، ويقترحه علينا ، هو من القبول العملي ، لا من طريق معلومات جديدة . أى باعادتنا الى الأصل نفسه الذي تتصل به ذاتنا ، وذلك بواسطة عمل أدبي من إحياء الثقة في نفوسنا بذلك الأصل الذي نشأت منه الحياة ، وبالغاية التي تنهى إليها . ومع ذلك فإن هذا العمل المنجى لا يفرضه الدين علينا من طريق الاقوام ، ولكنه ينشأ فينا من ناحية الضرورة . فان التمسك بالحياة ليس بشيء غير غريزة حفظ الذات في العالم الطبيعي ، وهو يؤثر في العالم العقلي على الأسلوب نفسه . فهو صورة سامية لتلك الغريزة . ذلك أنها محمية وجبرية في الكائنات الحية ، ولكنها تصطبغ بالوعي والارادة في الحياة الأدبية . وهي باستحالتها هذه تظهر على صورة الدين في النوع البشرى .

« هذا الاندفاع وراء حفظ الحياة لا يحدث في الفراغ ، ولا هو مجرد من غاية . لأنه يستند على إحساس ملازم للوعي الشخصي ، وهو الشعور بتبعية الانسان للكائن العام . فن الذي في وسعه أن يهرب من الشعور بهذه التبعية المطلقة ؟ ليس ما قدر علينا قد بث فينا خارجا عنا وفي غيبتنا خصب ، بواسطة النواميس العامة لحركة التطور الوجودية ، فظهرنا في ناحية من الأرض في زمان ما موقرين بمجوروثات وقوى لم تستشر فيها ولم نخترها ، ليس هذا خصب ، ولكننا لعدم وجداننا علة وجودنا في أنفسنا ، وفي أى مجموعة من الكائنات الأرضية ، اضطررنا للبحث عن السبب الأول لوجودنا ، وعن الغاية الصميمة لذاتنا ولحياتنا ، خارج أنفسنا في الكائن الأول نفسه . فلاجل أن يكون الانسان متدينا يجب عليه قبل كل شيء أن يعترف

وأن يرضى، في ثقة وبساطة وخضوع، بتبعية وجودنا الشخصى للأصل الأبدى الذى نشأ منه وبارتباطه به؛ وأن يريد أن يكون ضمن نظام الحياة ومتكافلا معه. فهذا الشعور بتبعيةنا يهبنا القاعدة العملية التى لا تقبل التلاشى للعقيدة بوجود الخالق. وهذه العقيدة يمكن أن تبقى فى عقولنا غير محدودة، وقد تلبت غير بالغة حددها الأقصى من الكمال، ولكن موضوعها لا يزال ضميرنا قط. وقد ألقيت هذه العقيدة فى روعنا، بل فُرضت علينا فرضا قبل إجابة أى فكر أو نظر فى أى تحديد معقول. وعلى هذا فيمكن وضع هذه المعادلة الفلسفية بدون تهيب وهى: إن الشعور بتبعيةنا هو الشعور بوجود الله فينا. هذا هو الينبوع العميق الذى تقجرت منه عقيدة وجود الله عندنا بقوة لا يمكن دفعها، ولكنها نبعت منها هى والدين فى آن واحد، وتأثير الدين نفسه.

« ومع هذا يجب أن نقدر بأى ثمن قيل فكر الإنسان هذه التبعية حيال الأصل العام للحياة. فقد رأينا أن هذا الفكر قد ثار على الأشياء الخارجية ونازعها، لأن هذه الأشياء من طبيعة مغايرة لطبيعته، ولأن الصفة الخاصة للفكر هى أن يفهم وأن يتسلط وأن يقود الأشياء لا أن يخضع لها. فمن الذى لا يذكر فى هذه المناسبة عبارة باسكال: « ليس الإنسان إلا قضية واهية، فهو أضعف شيء فى الوجود، ولكنه قصة مفكرة. فإذا كان الوجود يستطيع تحطيمها، فإنها مع ذلك أسمى منه، لأنها تعرف أنها تتحطم، وتعلم أن الوجود أقوى منها، والوجود فى غفلة عن هذا كله »؟ فمن أجل هذا ليس فى الوجود المادى أصل للسيادة يمكن أن يخضع له الإنسان. إن العظمة السامية للعقل حيال مجموع الأشياء لا يمكن الاحتفاظ بها للنهائية فى شخصيتنا المؤقتة، إلا بما مل من الثقة والاتحاد الصميم بروح الوجود. فإن ضميرى لا يستطيع أن يحكم بتبعية أنا والوجود فى حالة وفاق، إلا بقوة روحية أدركت أن لها فى الكائن العام أصلا مشتركا وغاية واحدة. وديكارت لم ينخدع فيما قرره، فإن محاولة الفكر الإنسانى أن يثبت لنفسه قيمته وعظمته هى عمل دينى فى حقيقته (١). ودائرة حياتى العقلية التى

(١) ينوه هنا بالأصل الذى ارتأه ديكارت الفيلسوف الفرنسى أساسا لفلسفته وهو إثبات الناظر وجوده أولا بدليل لا يقبل النقص، ثم التدرج الى إثبات ما عداها بعد الشك فيها وتقديرها على كل وجه.

ودليله على إثبات وجوده هو: أنه يفكر، إذن هو موجود، لأن ما ليس بموجود لا يفكر. فإذا تم له ذلك، نظر فيما حوله شاكا فيه حتى يثبته بدليل محسوس قال: « لأجل إن يصل الإنسان الى الحقيقة يجب عليه أن يخرج مرة واحدة فى حياته من جميع الآراء التى أخذها عن غيره، وبناء معلومات لنفسه من جديد مبتدئا من الأساس التى تقوم عليها ».

انقصت من المنازعة بين شعوري الذاتي والحوادث العالمية، عادت فالتأملت بواسطة حد ثالث اندرج فيه الاثنان الآخران، وهذا الحد الثالث هو احساسى بتبعيتها جميعا له.

\* \* \*

« أليس هذا الاستنتاج من تحليل عناصر الدين في روع الانسان، بعيد المدى في الفلسفة والتجريد، بحيث لا يمكن أن يصح على الناس عامة؟ فإذا أمكن به تفسير وجود الشعور الدينى في عهود الثقافة العلمية العالية، فهل يُستطاع أن يُفسر لنا به ظهور الدين فيما قبل التاريخ من عصور السذاجة الانسانية؟ »

« إن الذين يُدّلون بهذا الاعتراض يُثبتون على أنفسهم أنهم لم يروا جيدا استمرار التضاد بين عقل الانسان وحوادث الوجود في أول عهد الانسان بالظهور كما هو في آخره، وهو التضاد الذى جعل حياته غير مستقرة وفي غاية الشقاء. وغاب عنهم أن هذا التضاد ليس بشجرة من ثمرات المنطق، حتى إن الانسان لأجل أن يراه ويتألم منه يحتاج أن ينتظر حتى يكون فيلسوفا. ولكنه يتجلى في الآهوال التى تساور المنوحش، وفي الانقلابات الطبيعية التى تحدث بين يديه، وفي أخطار الغابات وبوائقها، كما تتجلى لنا نحن في ارتباكات أفكارنا أمام مساتير الوجود وغوامض الموت. نعم إن مظاهر الكوارث والشعور بها تختلف بين الناس، ولكن الهزة الدينية التى ترج الانسان وتزلزله، هى في حقيقتها واحدة لا تختلف. وبأسكال على ما كان عليه من علم لم يكن شعوره بالخرج أقل من شعور إنسان العصور الأولى به. ألم يقل: « إن الصمت الأبدى لهذا الفضاء الذى لا نهاية له يرعبنى ». وتلميذ (كنت) وهو محصور في اليأس داخل الحدود التى لا يمكن اجتيازها لعلم الظواهر الطبيعية، أو تلميذ شوبنهاور الذى تأدى الى إدراك استحالة الاتفاق بين العقل والارادة، ألم يكونا مُبهَظَين (١) تحت آصار الشعور بالعجز الأشد لإلاما بنفس؟ وعند ما كانا يقلعان عن النظر لأجل أن يستطيحا العيش، ألم يكونا يشهران على الرغم منهما وقلبهما يطفح بالمرارة والألم، تسكوثن تهيدة (٢) على شفاههما هى مقدمة للداء؟ »

\* \* \*

« وعلى هذا فالدين غير قابل للزوال، لأن ينبوعه الذى يتفجر هو منه فضلا عن أنه لا يستد (٣) ولا ينضب في صميم الروح، فإنه على نقيض ذلك يتسع ويعمق وتغرز مادته تحت التأثير المزدوج من النظر الفلسفى والتجارب الحوية المؤلمة. والذين يتوقعون لنضوبه يحسبون من الدين ما ليس منه من المظاهر الخارجية الموقوتة. والازمات الدورية التى تتناوب ويُخشى

(١) مبهَظَين. من أبهظه الدين بمعنى ثقل عليه وفدحه. ومثله بهظه بفتحتين. (٢) تنهد الرجل، أخرج نفسه بعد مدة حزنا وألما. (٣) استند بمعنى انسند.

أن تأتى عليه بتغييرها لتعاليدِهِ وصورة ، لا تدل على ضعفه ، ولكنها تثبت خصوصيته وخاصة التجدد فيه . ولم يُشاهد في مدى التاريخ كله أن روح البشرية تجردت منه . فعلى هذه الدوحة الدينية التي تصعد عصاريتها الإلهية على الدوام ، إذا أدرك أوراقها الجفاف لطروء فصل جديد ، فلا تسقط إلا مدفوعة من أعقابها بأوراق غضبية (١) . فالعقائد الدينية لا تموت ، ولكنها تتطور وتستحيل ، فليقلع أنصار الدين عن الهلع عليه ، وخصومه عن الفرح بوشك زواله . وما عليه الفريقان من الرجاء والخوف يدل على جهلهم بالأصل الذي يستمد منه الوجود ، وبالتقاعدة التي يقوم عليها صرحه . فإذا بجمخوا عنه في سويداء قلوبهم لوجوده حيا في وجودهم الباطن بقدر ما تظهر لهم صورة التقليدية في الخارج مهددة بالزوال . فإن تنسّد النفس ، وتوثبها للنهوض ، أو ماليخولييتها وهي في أشد الضيق ، هي ظواهر أدخل في الحياة الدينية ، من تلك التقوى المغرصة أو الآلية . إن هنالك لساعات يكون فيها الخروج على الجماعة المصحوب بتألم وبحث ودعاء ، أقرب إلى بدوع الحياة من الجود العقلي على أرثوذكسية غير أهل لفهم العقائد فهي تحتفظ بها آثارا مصيرة . فعلى الذين يحتقرون الدين أن يحاولوا معرفة ماهيته أولا ، وأن يدركوا أنه هو الروح الباطن المبارك الذي بواسطته تتطور الحياة الإنسانية وتفتح لها مخرجا إلى الحياة المثالية ، وأن كل ترق إنساني يصدر منه وينتهي إليه ، وأن الفن والأدب والعلم نفسه تنصوح زهراتها وتذبل إذا لم يتعدها هذا الروح العالى وينعشها ، وأن النفس المجردة من الدين تمنحلق لحراماتها من التنفس ، فالإنسان في الواقع لا يوجد إلا إذا أوجد نفسه ، ولأجل هذا يجب عليه أن يخرج من ظلمات هذا العالم وعلائه إلى النور وإلى الحرية . فبدأت الإنسانية في الظهور فيه إلا بالدين ، وبه أيضا تثبت له وتبلغ إلى كمالها المنشود ؟

محمد فريز وجرى

(١) غضبية أى غضة .

## الباقيات الصالحات

أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم عائشة رضي الله عنها أن تقسم شاة . فقالت يا نبي الله ما بقى إلا عنقها . فقال عليه السلام : كلها بقى غير عنقها . وهذا المعنى أخذه شاعر فقال :

يبكى على الزاهب من ماله وإنما يبقى الذى يذهب

إنما يبقى إذا ذهب في سبيل الله ، وإعانة المحتاجين من عباده ، لا أن يكون قد ذهب اسرافا وبادارا .

# مختصر في المسائل الفقهية

## تاريخ الفقه الاسلامي في مصر

— ٥ —

### المدرسة الثانية :

وصفنا فيما مضى حال الفقه الاسلامي في مصر على عهد الصحابة ، واتمهنا الى أن هذا العهد كان بمثابة الإعداد والتهيئة لما بعده من العهود في تاريخ الفقه ، فهم رضى الله عنهم ، قد غرسوا الاصول ، ووضعوا الأسس ، ثم تركوا لمن جاء بعدهم تنمية الغراس ، وتتميم البناء .  
وزيد بالمدرسة الثانية هؤلاء العلماء من الرواة والمفتين والقضاة والفقهاء ، الذين تلمذوا للصحابة مباشرة ، أو بواسطة قريبة ، واشتغلوا بالفقه مادة ، وتخرجوا ، وتطبيقا ، وفتيا ، حتى أسلموا الى رجال المذاهب المعروفة في منتصف القرن الثاني من الهجرة .

فمنهم : يزيد بن أبي حبيب ، وجعفر بن ربيعة ، ومرثد بن عبد الله ، وعمر بن الحارث ، وعبيد الله بن أبي جعفر ، وعبد الله بن لهيعة ، وبكير بن عبد الله الأشجع ، وعبد الله بن وهب ، والليث بن سعد وغيرهم .

وقد اشتهر من هؤلاء العلماء أربعة كان لهم ، أكثر من غيرهم ، أثر واضح في الفقه والرواية والفتيا ، هم : يزيد بن أبي حبيب ، وعبد الله بن لهيعة ، وعبد الله بن وهب ، والليث بن سعد .

### ١ — يزيد بن أبي حبيب :

فأما يزيد بن أبي حبيب ، فهو برى الأصل ، أبوه من أهل دنقلة ، ونشأ بمصر مولى للأزد ، وكان حليما عاقلا محبوبا كثير الفقه والحديث ، وهو أحد الثلاثة الذين جعل إليهم عمر ابن عبد العزيز الفتيا في مصر : يزيد ، وعبد الله بن أبي جعفر ، وهما موليان ، وجعفر بن ربيعة وهو عربي ، ولذلك أنف العرب أن تكون الفتيا الى الموالى ، فأجابهم عمر بقوله « وما ذنبى إن كانت الموالى تسوء بأنفسها صعبدا وأتم لا تسمون ؟ ! » .

وقد قدمنا أن يزيد أول من نشر الفقه بمصر ، وتكلم في الحلال والحرام ، وكانوا قبل ذلك يتحدثون في الترغيب والترهيب والملاحم والفتن ، وكان ليزيد مقام محفوظ ، ومثله

سامية بين المصريين والولاة ، وكانت البيعة إذا جاءت لخليفة ، فأول من يبايع من المصريين عبيد الله بن أبى جعفر ، ويزيد بن أبى حبيب .

وقال ابن لهيعة : مرض يزيد فعاده الخوثر بن سهل أمير مصر فقال : يا أبا رجاء ، ما تقول فى الصلاة فى الثوب وفيه دم البراغيث ؟ فأعرض عنه يزيد ولم يكلمه ، فقام عنه ، فنظر إليه يزيد وقال : تقتل كل يوم خلقا وتسألنى عن دم البراغيث (١)

وقد لقي يزيد من الصحابة عبد الله بن الحارث بن جزء ، وروى عن سالم ، ونافع ، وعكرمة ، قال ابن سعد : كان ثقة كثير الحديث ، وقال الليث بن سعد : يزيد سيدنا وعالمنا (٢)

ولم تقف شهرة يزيد عند الفقه والحديث ، بل كان عالما بالفتن والحروب وما يتصل بالتاريخ والفتوح ، وقد اعتمد عليه عبد الرحمن بن عبد الحكم فى كتابه « فتوح مصر » ، والسكندى فى كتابه « الولاة والقضاة » ، والطبرى فى تاريخه ، وغيرهم (٣) ، وكان من تلاميذه ابن لهيعة ، والليث بن سعد ، وتوفى سنة ١٣٨ هـ

## ٢ - ابن لهيعة :

وأما ابن لهيعة فهو أبو عبد الرحمن عبد الله بن لهيعة (٤) الخضرى الغافقى ، كان أبوه من رجال الحديث بمصر ، فورث عنه عبد الله حبه للحديث ، وكان شغوفًا بتحصيله ، وروايته ، والرحلة فى طلبه .

روى عن عطاء ، وعمر بن دينار ، والأعرج ، وخلف ، وروى عنه الثورى ، والأوزاعى وغيرهم .

ورجال الحديث يختلفون فيه ، فمنهم من يوثقه ، ومنهم من يضعفه ، فمن وثقه أحمد ابن حنبل ، وكثيرا ما يروى عنه فى مسنده ، ومن ضعفه البخارى والنسائى (٥)

ويقول ابن خلكان : إن ابن لهيعة كان مكثرا من الحديث والأخبار والرواية ، وكان يقرأ عليه ما ليس من حديثه فيسكت ، فقبل له فى ذلك ، فقال : ما ذنبى إنما يجيئونى بكتاب يقرءونه على ويقومون ، ولو سألونى لأخبرتهم أنه ليس من حديثى (٦)

ولم تقف شهرته عند الحديث فقط ، فقد كان فقيها ، (٧) وتولى القضاء بمصر تسع سنين (٨) وأكثر ما ورد فى تاريخ مصر مروى عن طريقه .

ولد ابن لهيعة سنة ٩٦ هـ ، وتوفى سنة ١٦٤ هـ

(١) تاريخ التشريع للغفرى بك ص ١٥٨ (٢) فى حسن المحاضرة ص ١٣٤ ج ١ (٣) أنظر كتاب « فى الأدب المصرى الإسلامى » ص ٤٢ (٤) فى حسن المحاضرة ص ١٣٤ ج ١ : عبد الله بن عقبة بن لهيعة (٥) فجر الإسلام ٢٣٥ (٦) ابن خلكان ٢٤٩ ج ١ (٧) حسن المحاضرة ١٣٤ ج ١ (٨) فجر الإسلام ص ٢٣٦

## ٣ - ابن وهب :

أبو عبد الله بن وهب بن مسلم القرشي ولاء ، ولد بعد انقضاء الربع الأول من القرن الثاني ، وكان المسلمون في ذلك العهد قد أخذوا يفكرون في التدوين ، فكتب مالك موطأه في المدينة ، وكتب الأوزاعي مذهبه في الشام ، وصنف ابن اسحاق في المغازي .

شهد ابن وهب هذه الحركة ، وكان كثير الرحلة والتغرب في طلب العلم والحديث ، فلقى مالكا بالمدينة ، وأخذ عنه ، وذهب الى العراق وأخذ عن علمائه . ثم ألّف كتابه « الجامع في الحديث » ، واختاره من مائة ألف حديث كان يرويه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ما جرح منها في حديث واحد (١) ، ورتب هذا الجامع على كتب : كتاب كذا . كتاب كذا الخ ، وكان هذا الكتاب الجامع مفقودا الى عهد قريب ، ثم عثر على معظمه في مدينة أذفو ، ويعد من أقدم المخطوطات العربية في جميع المسكاتب والمتاحف بالعالم إن لم يكن أقدمها جميعا ، وهو مكتوب على ورق البردى الذي عرفت به مصر منذ القدم ، ويرجع تاريخ كتابتها الى القرن الثالث الهجري « (٢) .

ومن الغرب أنه كان يروى عن ابن لهيعة مع ما اشتهر عنه من الدقة والعناية في الرواية . فأنت ترى أنه من أوائل المشتغلين بجمع الحديث في الاسلام ، وكان الى جانب ذلك فقيها بارعا ، جيد الفقه ؛ قال ابن خلكان . إن مالكا كان يكتب الى ابن وهب « الى عبد الله بن وهب المفتي » ولم يكن يفعل هذا مع غيره ، وقال ابن يونس : جمع ابن وهب بين الفقه والرواية والعبادة .

ويعد المالكية من فقهاءهم ، وقد عده السيوطي بين المجتهدين المصريين ، وقال عنه إنه تفقه بمالك والليث بن سعد ، وإنما ذكرناه في رجال هذه المدرسة لأنه من أوائل المشتغلين بالحديث كما علمت .

## ٤ - الليث بن سعد :

هو أشهر رجال هذه المدرسة ، بل هو قرين مالك والشافعي وغيرهما من أصحاب المذاهب ، بل قال عنه الشافعي إنه أفقه من مالك إلا أن أصحابه لم يقوموا به ، والشافعي تلميذ مالك ، فشهادته في هذا خطيرة !

ويروى أن ابن وهب كان يقرأ عليه مسائل الليث بن سعد فثرت به مسألة ، فقال رجل من الغرباء : أحسن والله الليث كأنه كان يسمع مالكا يحجب فيجيب هو ، فقال ابن وهب



للرجل : بل كان مالك يسمع الليث فيجيب هو ، والله الذي لا إله إلا هو . ما رأينا أحدا قط أفقه من الليث ، وقال سعيد بن أبيوب : لو أن مالكا والليث اجتمعا كان مالك عند الليث شبه أبكم ، ولباع الليث مالكا فيمن يريد !

وقد نشأ هذا الإمام العظيم بمصر في أواخر القرن الأول للهجرة ، وتنقف على علمائها الأعلام ، وطوف في الآفاق طالبا العلم والحديث ، ولقى كثيرا من التابعين وأخذ عنهم ، ومن تلاميذه عبد الله بن المبارك ، وهاشم بن القاسم ، وبونس بن محمد ، وعبد الله بن وهب ، وأشهب وغيرهم .

وكان الليث الى جانب العلم والفقه كريما ثريا ، يتخذ لأصحابه القالودج ويضع فيها الدنانير فن أكل أكثر من صاحبه ناله دنانير أكثر .

وكان يأخذ بنصيبه من زينة الدنيا غير متزمت ، ولا رافض ما أحل الله له : كتب إليه مالك يقول « بلغني أنك تأكل الدقاق ، وتلبس الرقاق ، وتمشي في الأسواق » فأجابه الليث « قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق » ؟

وقد رفعت منزله العلمية ، وثروته المالية ، ونفسه السكرية الى مصاف العظماء في زمانه حتى قيل إن القاضي والوالي كانا من تحت أمره ومشورته لا يقطعان أمرا إلا بعد أن يرى هو فيه رأيه ، وكان اذا رايه من أحد شيء كاتب فيه فيعزل ، وقد أراد المنصور على أن يوليّه إمرة مصر فامتنع ، وتوفي الليث سنة ١٧٥ هـ .

وكان بينه وبين مالك بن أنس مراسلات ومساجلات فقهية تدل على براعته الفقهية ، وربما كشفت بعض النواحي من مذهبه الذي اندثر ، ولم يبق منه إلا أقوال مبعثرة في بطون الكتب .

وسنحاول الكشف عن ذلك إن شاء الله في حديث بعد هذا الحديث ؟

محمد محمد المرنى

المدرس بكلية الشريعة

## أغرس تستثمر

قال حكيم : من غرس العلم اجتنى النباهة ، ومن غرس الزهد اجتنى العزة ، ومن غرس الاحسان اجتنى المحبة ، ومن غرس الفسكرة اجتنى الحكمة ، ومن غرس الوقار اجتنى المهابة ، ومن غرس السكر اجتنى المقت ، ومن غرس الحرص اجتنى الذل ، ومن غرس الطمع اجتنى الكمد .

والنباهة في الفقرة الأولى معناها الشرف والمهرة .

# حياة حبيب الدنيا للإسلام

عبد الله بن الزبير

موقفه من الخلافة الإسلامية

في سيرة عبد الله بن الزبير مواطن لاختبار معدن الرجولة جذير بشباب المسلمين ان يمعنوا النظر فيها حتى يتخذوا لهم منها أسوة وإماما ، وحتى يصنعوا على ضوئها مثلهم العليا في هذا العصر الذي لا يدين إلا للقوى الحازمة ، والعزائم الصادقة ؛ وسيرة عبد الله تحبب الى عقولنا أيام المحن ، وإن كرهتها غرائزنا وعواطفنا ، لأنها مصانع للبطولة التي تبني تاريخ الأمم على قواعد المجد والعزة .

ولد عبد الله بن الزبير ، وشب ، واكتهل ، وعاش ما عاش في أيام فضال كان الموت فيها أهون ما يليق الرجل ، ولم يكن عبد الله ليحجم عن خوض عيلم الاحداث ، وقد نهى بين آذنها ، وترعرع في لججها ، يشهد أهوالها ، ويقتحم عباها بما يحمل بين حنايا نفسه من مجربات البطولة التي تعد لمستقبل حافل بعظائم لا يقوم لها إلا آحاد من الناس يأتون في أجيال متعاقبة ، تضر بهم الحياة مثلا لخصائص الرجولة في الانسانية الحية القوية .

ومن الطبيعي أن يكون عبد الله وفيأ أشد الوفاء الى عهد عثمان رضى الله عنه ، لأن ذلك العهد هو المدرسة الأولى التي شهد فيها أبو خبيب نبوغ نفسه وعبقريتها ، وكانت منها أولى خطواته الى تحقيق ما يطمح اليه من عليا الأمور وسامياتها ، فقد كانت سفارته يبشرى فتح أفريقية الى عثمان ، وخطبته التي قام بها يقص قصة الفتح ، ويصف جند المسلمين على جبهة من مشيخة المهاجرين والانصار ، فيهم أبوه ، مطلع شمس ما كانت تنطوى عليه نفسه من بطولة جياة بالآمال .

لم تسكد بوادر الفتنة العثمانية تلوح في أفق المجتمع الاسلامي حتى كان عبد الله بن الزبير قائد أبطال الشباب في الدفاع عن الخليفة ، ولما اشتد الحصار اخترط سيفه وأخذ بيباب عثمان يقاتل عنه على رغم ما كان يرى من تباعد أبيه عن حزب الخلافة في ذلك الوقت ، وعلى رغم ما كان يسمع من خالته أم المؤمنين عائشة رضى الله عنها من نقد سياسة عثمان وحاشيته ، ولكن ابن الزبير لم يكن بالشاب الذي ينقاد طيعا لغيره ، بل كان الرجل المعتد بنفسه ، المستقل بتفكيره ، يبني على حاضره مستقبل حياته .

وكان له على أبيه سلطان قوى جعله ينأى بجانبه عن خولته الهاشمية ، وينجاز الى جانب الامويين ، وفي ذلك يقول علي بن ابي طالب رضى الله عنه : « ما زال الزبير رجلا منا أهل البيت ، حتى أدركه ابنه عبد الله فلفته عنا » ، وقد أقر الزبير نفسه بهذا السلطان عليه ، فقد روى صاحب العقد : أن رجلا سأل الزبير بعد مقتل عثمان رضى الله عنه فقال له : ما بالك يا أبا عبد الله ؟ فقال الزبير : مطلوب مغلوب ، يغلبني ابني ، ويطلبني ذنبي . وبهذا السلطان غلب على خالته أم المؤمنين عائشة رضى الله عنها ، وأخرجها لحرب على وحزبه ، وقد كان بعض أكابر الصحابة يشعرون بهذا السلطان له عليها ، روى أبو عمر بن عبد البر في الاستيعاب : « أن عائشة رضى الله عنها قالت : إذا مر ابن عمر فأرونيه ، فلما مر ابن عمر قالوا : هذا ابن عمر ، فقالت : يا أبا عبد الرحمن ما منعه أن تنهاني عن مسيرى ؟ قال : رأيت رجلا قد غلب عليك ، وظننت أنك لا تخافيه — يعنى ابن الزبير — قالت عائشة : أما إنك لو نهيتنى ما خرجت ، وبهذا السلطان قدمته على أبيه في الصلاة فصلى أبوه خلفه ، فقيل له في ذلك ؟ فقال : « أما صلاتي خاف ابني ، فأتى قدمته عائشة أم المؤمنين » وبهذا السلطان قاد الرجال في وقعة الجمل ، ثم صارت اليه القيادة العامة بعد رجوع أبيه عن الحرب ، روى أن ابن الزبير دخل على عائشة رضى الله عنها فقال لها : « يا أماه ، ما شهدت موطننا في الشرك ولا في الاسلام إلا ولى فيه رأى وبصيرة غير هذا الموطن ، فانه لا رأى لى فيه ولا بصيرة » ثم قال لابنه عبد الله : « عليك بحربك ، أما أنا فراجع الى بيتي » فقال عبد الله : الآن حين التقت حلقنا البطان ، واجتمعت الفئتان ؟ والله لا تغسل رءوسنا منها ! فقال الزبير لابنه : لا تعد هذا منى جبنا ، فوالله ما فررت عن أحد في جاهلية ولا إسلام ، قال : فما يردك ؟ قال : يردني ما إن علمته ككسرك ، فقام بأمر الناس عبد الله بن الزبير ، وكان حربا بهذا ، فهو من أشجع الناس وأصبرهم على آلاء الحرب ، وكان أحب الناس الى خالته عائشة ، روى ابن حجر في الاصابة : أن عبيد الله أخذ من وسط القتلى ـ ـ الجمل وفيه بضع وأربعمون جراحة ، فأعطت عائشة البشير الذى بشرها بأنه لم يمض عشرة آلاف .

انتهت هذه الحروب ، واستقر الامر لمعاوية رحمه الله تعالى ، وقد أراد في آخر حياته أنخذ البيعة لابنه يزيد من بعده ، ولم يكن يحشى أحدا أكثر ما كان يحشى عبادة الاسلام والحسن والحسين ، فأخذ يعد للأمر عدته ، ويستوحى دهاء وسياسته ، ورأى أن يقدم المدينة ليروض هؤلاء النفر ، فأرسل الى عبد الله بن عباس ، وعبد الله بن جعفر ، وعبد الله بن عمر ، وعبد الله بن الزبير ، وأمر حاجبه ألا يأذن لأحد من الناس حتى يخرج هؤلاء النفر ، ثم تكلم معاوية فقال : « أما بعد : فإنى قد كبر سنى ، ووهن عظمى ، وقرب أجلى ، وأوشكت أن أدعى فأجيب ، وقد رأيت أن أستخلف عليكم بمدى يزيد ، وأتم عبادة قرش وخيارها وأبناء خيارها ، ولم يعمنى أن أحضر حسنا وحسينا إلا أنهما أولاد أبيهما ، على حسن رأى فيها وشديد

محبتي لهما ، فردوا على أمير المؤمنين خيرا برحمتك الله » فتكلم القوم بكلام لم يشايح صدر معاوية ، وكان مما قال عبد الله بن الزبير : « أما بعد : فإن هذه الخلافة لقريش خاصة تتناولها بما كثرها السنية ، وأفعالها المرضية ، مع شرف الآباء وكرم الأبناء ، فاتق الله يا معاوية ، وأنصف من نفسك ، فإن هذا عبد الله بن عباس ابن عم رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهذا عبد الله بن جعفر ذو الجناحين ابن عم رسول الله ، وأنا عبد الله بن الزبير بن عمة رسول الله ، وعلى خلف حسنا وحسنا ، وأنت تعلم من هما ، وما هما ، فاتق الله يا معاوية ، وأنت الحاكم بيننا وبين نفسك » .

أعرض معاوية عن البيعة ليزيد خشية أن تعاد عليه جذعة ، وارتحل عن المدينة متحينا الفرصة الموازية ، وليس له هم إلا هؤلاء النفر الذين ينافسون ابنه في مكانه من الخلافة ، ولم يزل يقتل في غارب الأحداث ، ويروض الناس ، ويشاور ، ويعطى الأقارب ، ويدانى الأباعد ، حتى استوثق من أكثر الناس ، وكان بدهائه يعلم أن عبد الله بن الزبير أصلب القوم عودا ، وأصعبهم مراسا ، وأبعدهم غابة ، وأوسعهم طموحا ، وأشدهم إنكارا لبيعة يزيد ، وقد وصف له سمعيد بن العاص عامله على المدينة موقف ابن الزبير في كتاب بعث به إليه فقال : « أما الذي ظاهر بعده وإبائه لهذا الأمر فعبد الله بن الزبير » ولم يكن معاوية بالذي يستهين برجل في إهاب أبي خبيب ، فكتب إلى سمعيد يقول له : « أما الذي يرد مع السباع إذا وردت ، ويكنس إذا كنست فذلك عبد الله بن الزبير ، فاحذره أشد الحذر » وقد تولى أمره بنفسه يروضه ويعجم عوده ، فقال له : ما ترى في بيعة يزيد ؟ قال عبد الله « يا أمير المؤمنين إني أناديك ولا أناجيك ، إن أخاك من صدقك ، فانظر قبل أن تتقدم ، وتفكر قبل أن تتدم ، فإن النظر قبل التقدم والتفكير قبل التندم » فضحك معاوية وقال : « أنت تلعب رواج ، كلما خرجت من جحر انجحرت في آخر ، تعلمت الشجاعة عند الكبير ، في دون ما تشجعت به على ابن أخيك ما يكيفيك » .

قدّر العبدالة لابن الزبير صراحته الهازمة ، فأسندوا إليه أمرهم ، وفوضوا له التسليم بإسنادهم عند ما رأوا تصميم معاوية على تنفيذ رأيه ، فاجتمعوا وقالوا لابن الزبير : اكفنا كلامه ، فقال : على ألا تخالفوني ، فقالوا : لك ذلك ! ثم أتوا معاوية فرحب بهم وقال لهم « قد علمتم نظري لكم وتعطى عليكم ، وصالحى أرحامكم ، ويزيد أخوكم وابن عمكم ، وإنما أردت أن أقدمه باسم الخلافة ، وتكونوا أنتم تأمرون وتنهون ، فسكرتوا ، وتكلم ابن الزبير فقال : « تخييرك بين إحدى ثلاث ، أيها أخذت فهي لك رغبة ، وفيها خيار ، إن شئت فاصنع فينا ما صنعه رسول الله صلى الله عليه وسلم : قبضه الله ولم يستخلف ، فدفع هذا الأمر حتى يختار الناس لأنفسهم ، وإن شئت فما صنع أبو بكر : عهد إلى رجل من قاصية قريش وترك ولده ومن رهطه الأديين من كان لها أهلا ، وإن شئت فما صنع عمر : صيرها إلى ستة نفر من

قريش ، يختارون رجلا منهم ، وترك ولده وأهل بيته ، وفهم من لو وليها لكان لها أهلا » فقال معاوية : هل غير هذا ؟ قال : لا ، ثم قال للآخرين : ما عندكم ؟ قالوا : نحن على ما قال ابن الزبير !

تمت البيعة ليزيد على كره جمهرة من شباب قريش يقودهم عبد الله بن الزبير ، فتوجه الى مكة ، وتحصن بالبيت الحرام ، ووجه إليه يزيد الجيوش لمحاربتة ، ولكن القدر كان أسرع الى أجل يزيد ، فاضطرب أمر بني أمية ، واستقرى أمر عبد الله بن الزبير ، وبإيعاض الناس ، وكاد الأمر يتم له ، لولا أن عبد الله أرادها خلافة راشدة ، وأرادها منافسوه من آل مروان ملكا عضوضا ، وأرادها عبد الله ثمرية علوية ، وأرادها مزاجوه معاوية تحسرية ، روى المؤرخون أن حصين بن غير الذي خلف مسلم بن عقبة في محاربة عبد الله بن الزبير لما باغاه موت يزيد قال لعبد الله : يا أبا بكر ، أنا سيد أهل الشام ، لا أدافع ، وأرى أهل الحجاز قد رضوا بك ، فتعال أياك الساعة ، ويهدر كل شيء أصبناه يوم الحرة ، وتخرج معي الى الشام فأني لا أحب أن يكون الملك بالحجاز ، فقال عبد الله : والله لا أفعل ، ولا آمن من أخاف الناس ، وأحرق بيت الله ، واتهمك حرمة ، قال حصين : بلى ، فافعل على ألا يختلف عليك اثنان ، فأبى عبد الله ، فقال حصين : فعل الله بك وبمن يزعم أنك سيد ، والله لا تفلح أبدا .

ويحدثنا التاريخ أن أخاه مصعب بن الزبير لما فرغ من فتنه المختار بن عبيد الثقفي قدم عليه ومعه وجوه أهل العراق الذين أبدوه وثبتوا رأيتهم بالعراق ، وكلمه في الإحسان إليهم ، فقال « يا أمير المؤمنين ، قد جئتك بوجوه أهل العراق ، ولم أدع لهم نظيرا ، فاعطهم من هذا المال » فقال عبد الله : « جئني بعبيد أهل العراق لأعطيهم من مال الله ، وددت أن لي بكل عشرة منهم رجلا من أهل الشام ، صرف الدينار بالدرهم » فقال رجل من القوم : أتدري يا أمير المؤمنين ما مثلنا ومثلك فيما ذكرت ؟ قال : وما ذلك ؟ قال : فإن مثلنا ومثلك ومثل أهل الشام كما قال أعشى بكر بن وائل :

علقتنا عرضا وعلقت رجلا غيرى وعلق أخرى ذلك الرجل

ثم انصرف القوم من عنده خائبين وقد فسدت قلوبهم ، وراسلوا عبد الملك بن مروان ، فخرج إليهم بعد أن ملأ أيديهم بالأموال وهزم جيوش عبد الله وقتل مصعبا ، وهل يبعد هذا الموقف عن موقف على بن أبي طالب وقد سأله أخوه عقيل بن أبي طالب شيئا من مال فتنه وانحاز الى معاوية ، فأغدق عليه وعلى أهل بيته ، وقديما أخذ الباحثون على عبد الله بن الزبير هذه الخلل التي تند عن خلال الرجال الذين يريدون أن يشيدوا ملكا ويقيموا دولة في غير أزمان النبوة ؟

صادق إبراهيم عزمود

## عمر بن عبد العزيز

- ٦ -

### عبادته :

لقد كان عمر تقياً متعبداً ، ورعاً زاهداً ، وكان مع ذلك إماماً عادلاً رشيداً ، محباً للرعية مشفقاً عليها ، لم تشغله عبادة ربه عن عباد ربه ، ولم تحل بينه وبين ما يصلحهم من جليل الأمور ودقيقها ، كما أنه لم تقم به إعباء الخلافة وما تقتضيه سياسة الملك ، من كد ونصب ، عما عليه من تأله وطاعة ، فكان يصرف النهار وبعض الليل أحياناً فيما يعود على الأمة بالخير ، فإذا فرغ من ذلك قنت آتاء من الليل ساجداً قائماً يحذر الآخرة ، ويرجو رحمة ربه .

ولم ينس عبادة التفكير لما فيها من قوة اليقين ، وكمل الإيمان ، وصدق العزيمة ، والصلة بين العبد وربّه .

حرص طوال حياته على تأنيب نفسه قبل أن تؤنب ، وعلى حسابها قبل أن تحاسب ، وعلى تذكيرها قبل أن تذكر .

### محاورة مع مسلمة بن عبد الملك .

حينما احتضر عمر بن عبد العزيز ، دخل عليه مسلمة بن عبد الملك ، فقال : يا أمير المؤمنين إنك قد أفقرت أفواه ولدك من هذا المال ، فلو أوصيت بهم إلى والى نظرائى من قومك لكفوك مؤونتهم ، وكان ذلك خيراً لهم وأحسن . فلما سمع مقالته هذه قال : اجلسونى : فأجاسوه ، فقال : قد سمعت مقالتك يا مسلمة ، أما قولك إنى أفقرت أفواه ولدى من هذا المال ، فوالله ما ظلمتهم حقاً هو لهم ، ولم أكن لأعطيهم شيئاً غيرهم . وأما ما قلت فى الوصية فإني وصي فيهم الله الذى نزل الكتاب وهو يتولى الصالحين . وإنما وكّد عمر بين أحد رجلين : إما رجل صالح فسيغنيه الله ، وإما غير ذلك فلن أكون أول من أعانته بالمال على معصية الله ، ادع لى بنى ، فأتوه ، فلما راكم تفرقت عيناه بالدموع ، وقال : بنفسى فتية تركتهم طالة لا شئ لهم ، يا بنى ، إنى قد تركت لكم خيراً كثيراً لا تمرّون بأحد من المسلمين وأهل ذمتهم إلا رأوا لكم حقاً فيه ، يا بنى ، إنى قد مثلت بين الأمرين : أما أن تستغنوا فيدخل أبوكم النار ، أو تفتقروا ويدخل الجنة ، فأرى أن تفتقروا وأدخل الجنة خير لى من أن تستغنوا وأدخل النار ، قوموا عصمكم الله ، قوموا رزقكم الله . فاستجاب الله دعاءه فى أولاده فما احتاج أحد منهم ولا افتقر .

صفاته الادبية العالمية :

كان حليماً ذا أناة ، ليس بفظ ولا غليظ القلب ، يعفو عن نلعه ، ويحسن الى من أساء اليه ، ويقضى بالحق ولو على نفسه ، فكان له ابن من فاطمة بنت عبد الملك ، نخرج يوماً يلعب مع الصبية فشجه غلام ، فاحتمله الحاضرون ومن شجه ، وأدخلوها على فاطمة ، فسمع عمر الجلبة وهو في بيت آخر ، نخرج وجاءت امرأة وقالت هو ابني وهو يتيم ، فقال عمر ألم أعطاء ؟ قالت لا ، قال اكتبوه في الدربة ، قالت فاطمة فعل الله به وفعل إن لم يشجه مرة أخرى ، فقال لها عمر : إنكم أفزتموه .

ودخل المسجد ذات ليلة في الظلمة ، فعثر برجل نائم ، فرفع ذلك الرجل رأسه وقال له أجنون أنت ؟ قال : لا ، فهم حارسه بضربه ، فقال له عمر إنما سألتني أجنون أنت فقلت لا .  
نبذة من أدعيته :

كان يتضرع الى الله في كل شيء بما يناسبه ، فدخل السكبة يوماً وقال : اللهم إنك وعدت الأمان دخال بيتك ، وأنت خير منزل به في بيته ، اللهم اجعل أمان ما تؤمنني به أن تكفيني مؤونة الدنيا ، وكل هول دون الجنة ، حتى تبلغنيها برحمتك يا أرحم الراحمين .

ووقف على عرفات يوماً وقال : اللهم إنك دعوت الى حج بيتك ، ووعدت به منفعة على شهود مناسكك ، وقد جئتكم اللهم ، فأجعل منفعة ما تنفعني به أن تؤتيني في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنة ، وأن تقبني عذاب النار .

وإذا زلت به نعمة قال : اللهم لا تعطني في الدنيا عطاء يبعدني من رحمتك في الآخرة .  
وكان يخشى الشيطان ويقول : يا رب خلقتني وأمرتني ونهيتني ورغبتني في ثواب ما أمرتني به ، ورهبتني عقاب ما نهيتني عنه ، وسلطت على عدوا فأسكنته صدرى ومجرى دمي ، إن أهم بفاحشة شجعتني ، وإن أهم بطاعة لبطني ، لا يغفل إن غفلت ، ولا ينسى إن نسيت ينصب لي في الشهوات ، ويتعرض لي في الشبهات ، وإلا تصرف عني كيده يستذلني ، اللهم فافهم سلطانه على سلطانك عليه ، حتى تحسنه بكثرة ذكرى لك ، فأفوز مع المعصومين بك يا أرحم الراحمين .

نساؤه :

تزوج من النساء أربعاً : هن أم لميس بنت علي بن الحارث ، وقد ولدت له عبد الله وبكر وأم عمار ، وأم عثمان بنت شعيب بن زيان ، ولم تلد له غير إبراهيم ، وفاطمة بنت عبد الملك بن مروان ، وقد ولدت له إسحق ويعقوب وموسى ، وأما عبد الملك والوليد وعاصم وزيد وعبد الله وعبد العزيز وزيان وأمينة وأم عبد الله فأهمهم أم ولد .

## نشأة أولاده :

نشأهم تنشئة دينية ، ولم يتركهم وشأنهم ، بل عهد الى مهمل مولاه بتأديبهم ، وكتب اليه : « أما بعد : فاني اخترتك على علم مني بك لتأديب أولادي ، فصرفتهم اليك عن غيرك من موالى وذوى الخاصة بي ، خدشهم بالخفاء فهو أضمن لإقدامهم ، وترك الصحبة ، فان عادتها تكسب الغفلة ، وقلة الضحك ، فان كثرت تميّت القلب . وليكن أول ما يعتقدون من أدبك بغض الملامى التي بدؤها من الشيطان ، وعاقبتها سخط الرحمن ، فانه باغى عن النقات من أهل العلم أن حضور المعازف ، واستماع الأغاني ، والاعوجج بها ، يثبت النفاق في القلب كما يثبت العشب الماء ، ولعمري لتوق ذلك بترك حضور تلك المواطن أكبر على ذى الدهن من الثبوت على النفاق في قلبه ، وهو حين يفارقها لا يعتقد مما سمعت أذناه على شئ مما ينفع به ، وليفتتح كل غلام منهم بحزء من القرآن يتثبت في قراءته ، فاذا فرغ تناول قوسه ونبله ، وخرج الى الغرض حافيا ، فاذا رى سبعة أرشاق انصرف الى القائلة فان ابن مسعود رضى الله عنه كان يقول يا بنى : قيلوا فان الشياطين لا تقبل »

كان من أولاده واحد يدعى عبد الملك : نهج منهج أبيه في الصلاح والتقوى ، فكتب له أبوه من المدينة بعد توليه الخلافة يقول : « إنه ليس من أحد رشده وصلاحه أحب الى من رشدك وصلاحك ، إلا أن يكون والى عصابة من المسلمين ، أو من أهل العهد ، يكون لهم في صلاحه ما لا يكون لهم في غيره ، أو يكون عليهم من فساد ما لا يكون لهم من غيره فاعن أباك على ما قوى عليه ، وعلى ما ظننت أن عنده فيه عجزا عن العمل فيما أنعم الله به عليه وعليك في ذلك ، ولا تفتن فيما أنعم الله به عليك فيما عسيت أن تقرظ به أباك فيما ليس فيه إثم أباك كان بين ظهري إخوته يفضل عليه الكبير ، وبدنى دونه الصغير ، وإن كان الله « وله الحمد » قد رزقنى من والدى حسبا جميلا كنت به راضيا ، أرى أفضل بیره ولده على حقا حتى ولدت وولدت طائفة من إخوانك ، ولا أخرج بسكم من المنزل الذى أنا فيه ، فن كان راغبا في الجنة وهاربا من النار فالآن التوبة مقبولة ، والذنب مغفور ، قبل نفاذ الاجل وانقضاء العمل ، وفراغ من الله للمتقين ، ليدينهم بأعمالهم في موضع لا تقبل فيه الفسدية ، ولا تنفع فيه المذرة ، تبرز فيه الخفيات ، وتبطل فيه الشفاعات ، فطوبى يومئذ لمن أطاع الله وويل يومئذ لمن عصى الله ، فإن ابتلاك الله بغنى فاقصد في غناك ، وأد فرائض الله فيها ، وإياك أن تفخر بقولك ، أو تعجب بنفسك ، أو تحيل البسك أن ما رزقته لكرامة لك على ربك ، وفضيلة على من لم يرزق مثل غناك ، فاذا أنت أخطأت باب الشكر ، وتركت منازل أهل الفقر ، وكنت بمن طغى للغنى وتعجل طبيباته في الحياة الدنيا ، فاني لأعظك بهذا وإني لكثير الإسراف على نفسي ، غير محكم لكثير من أمرى ، ولو أن المرء لم يعظ أخاه حتى يحكم أمر



نفسه ، ويعمل في الذي خلق له من عبادة ربه ، إذا لتوا كل الناس الخير ، ورفع الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وقل الواعظون والساعون لله بالنصيحة في الأرض ، فله الحمد رب السموات ورب الأرض رب العالمين ، وله الكبرياء في السموات والأرض وهو العزيز الحكيم .

ولما قرأ عبد الملك كتاب أبيه سر منه ، وعمل بالذي فيه ، واتفق أن مات في حياة أبيه وبعد أن شيع عمر جثمانه الى مقره الأخير ، وفرغ من دفنه ، استوى قائما فأحاط الناس به ، فقال : « والله يا بني ، لقد كنت بارا بأبيك ، والله ما زلت مذو هبك الله لي مسرورا بك ، ولا والله ما كنت قط أشد سرورا ، ولا أرحى لحظي من الله فيك ، منذ وضعتك في المنزل الذي صيرك الله فيه ، فرحمك الله ، وغفر ذنبك ، وجزاك الله بأحسن عملك ، ورحم الله لكل شافع يشفع لك بخير من شاهد أو غائب ، رضينا بقضاء الله ، وسلمنا لأمره ، والحمد لله رب العالمين »

وحزن عمر على ابنه عبد الملك حزنا عميقا ، وشاطره ذلك رعيته ، وبالفعل فيه ، حتى ناحوا عليه ، فنهام عمر عن ذلك بقوله : « إن الله تعالى أحب قبضه ، وأعوذ بالله أن أخالف محبته . إن الله عز وجل لم يجعل لحسن ولا لمسيء في الدنيا خلا ، ولم يرض بما أعجب أهلها ثوابا لأهل طاعته ، ولا ببلائها عقوبة لأهل معصيته ، فكل ما فيها من محبوب متروك ، وكل ما فيها من مكروه مضحل ، لذلك خلقت وكتب على أهلها الفناء ، فأخبر أنه يرث الأرض ومن عليها ، فاتقوا الله واعملوا ليوم لا يجزى فيه والد عن ولده ، ولا مولود هو جاز عن والده شيئا ، إن وعد الله حق فلا تغرنكم الحياة الدنيا ولا يغرنكم بالله الغرور »

محمد مصطفى شادي

## جلال العلم

لمسحج هرون الرشيد ، وشخص بعد الحج الى المدينة ، أراد أن يسمع الحديث عن مالك ابن أنس ، فاستقدمه اليه ، فاعتذر الامام محتجا بأن العلم يؤتى اليه ، ولا يأتي هو الى طالبه . فقبل أمير المؤمنين أن يذهب بنفسه اليه ، ولكن طلب أن يخلى المجلس من الناس . فاعتذر مالك محتجا بأن العلم إذا منع عنه العامة لم ينتفع به الخاصة . فقبل الرشيد عذره ، وأذن للناس فدخلوا .

تقول : لا تذكر أن عالما في العالم كله بلغ هذا المبلغ في تعظيم العلم .

## التجديد والمجددون في الاسلام

من القرن الاول الهجرى الى عصرنا الحاضر

### الامام الاعظم أبو حنيفة

علام بنى مذهب أبى حنيفة؟ كيف دوت أصوله؟ نقد هذا المذهب والرد عليه.

#### (١) ما هي الأصول التي بنى عليها أبو حنيفة مذهبه؟

١ — من آثار أبى حنيفة وتحديدده ، أنه أول من دون الفقه ورثه أبوابا ، ولم يسبقه أحد في ذلك ، لأن الصحابة والتابعين إنما كانوا يعتمدون على قوة حفظهم ، فلما رأى أبو حنيفة الفقه منتثرا جعله أبوابا مبوبة ، وكتبها مرتبة على نحو ما زاه في كتب الفقه الآن ، فكان في هذا نسيج وحده ، ومجددا غير مدافع ، وكان مقامه في الفقه لا يلحق كما شهد له بذلك أبناء جلدته خصوصا مالك والشافعي ، بل كان كما قال القائل :

إمامٌ رست للفقه في أرض صدره جبالُ جبالِ الأرض في جنبها قفٌ

٢ — ولقد اتفق الجمهور من العلماء على أن أصول الشريعة الإسلامية هي : الكتاب والسنة والاجماع والقياس ؛ وإن خالف بعضهم في الاجماع والقياس إلا أنه شذوذ ؛ وألحق بعضهم بهذه الأصول الأربعة أدلة أخرى ، ولضعف مداركها وشذوذ القول فيها لا تتعرض لها هنا .

٣ — فما هي الاسس التي بنى عليها المذهب الحنفي ، أمي الاسس التي اتفق عليها الجمهور ، أو أسس المخالفين له ؟

لقد أجاب الامام أبو حنيفة نفسه عن هذا السؤال ، كما وصل إلينا من طرق كثيرة ، فقال رضى الله عنه :

« إني أخذ بكتاب الله تعالى ، فإن لم أجِد في كتاب الله تعالى ، فبسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، فإن لم أجِد في سنة رسوله ، أخذت بقول أصحابه من شئت منهم ، وأدع قول من شئت منهم ، وما أخرج عن قولهم إلى قول غيرهم ؛ فأما إذا انتهى الأمر وجاء إلى إبراهيم والشعبي والحسن وابن سيرين وعطاء وسعيد بن المسيب وابن جبير ، وعند رجالا . . . فقوم اجتهدوا ، فأجتهد كما اجتهدوا » .

وقال الامام الحسن بن زياد صاحب أبى حنيفة : قال الامام أبو حنيفة : « ليس لاحد أن

يقول برأيه مع كتاب الله تعالى ، ومع سنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، ومع ما أجمع عليه الصحابة ؛ وأما ما اختلفوا فيه فنتخير من أقوالهم أقرب إلى كتاب الله تعالى ، وإلى سنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، ولا نتجهد ؛ وما جاوز ذلك فالاجتهاد بالرأى في وسع الفقهاء لمن عرف الاختلاف وقاس ، وعلى هذا كانوا . وقال زهير بن معاوية : كنت عند الامام أبي حنيفة والابيض بن الأعرس يقياسه في مسألة يدبرونها بينهم ، فصاح رجل من ناحية المسجد . ظنفته من أهل المدينة . ما هذه المقاييسات ، دعوها فأول من قاس إبليس ، فأقبل عليه أبو حنيفة وقال له : « يا هذا وضعت الكلام في غير موضعه ، إبليس بقياسه رد على الله سبحانه وتعالى أمره ؛ قال الله تعالى : « إذ قال ربك للملائكة إني خالق بشر من طين ، فاذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين ، فسجد الملائكة كلهم أجمعون ، إلا إبليس استكبر وكان من الكافرين ، قال يا إبليس ما منعك أن تسجد لما خلقت بيدي أستكبرت أم كنت من العالين ، قال أنا خير منه : خلقتني من نار وخلقته من طين » (١) . فاستكبر وركد على الله تعالى بقياسه أمره ، وكل من رد على الله تعالى أمره فهو كافر ؛ وهذا القياس الذي نحن فيه نطلب به اتباع أمر الله تعالى ، لأننا نرده إلى أمر الله تعالى في كتابه ، أو إلى سنة سنّها رسول الله صلى الله عليه وسلم ، أو إلى اتفاق الصحابة والتابعين ، فنجتهد في ذلك حتى نرده إلى الكتاب أو السنة أو الاجماع ؛ فاتبعنا في ردنا إلى الكتاب والسنة والاجماع أمر الله تعالى . قال الله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ، فإن تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول » . فنحن ندور حول الاتباع ، فنعمل بأمر الله تعالى ، وإبليس حيث قاس خالف أمر الله تعالى وردّه ، فكيف يستويان ؟ ! فقال الرجل : غلطت يا أبا حنيفة وثبت ، فنور الله قلبك كما نورتي قلبي .

فن هذه النصوص يتبين أن الامام أبا حنيفة بنى مذهبه على أصول الشرع الأربعة التي اتفق عليها جمهور العلماء ، ولم يشذ في شئ عن هذا الاتفاق كما شذت بعضهم ، وعلى ذلك فلا وجه للحملات التي حملها عليه خصومه بغير حق لينالوا منه ، لأنه لم يخرج في مذهبه عما اتفق عليه جمهور علماء المسلمين وأئمتهم ؛ وإن ذكرناه بالمدح والثناء جديرة بأن يحتفل بها في كل عام ، إن لم تتكرر على الدوام .

أعد ذكر نعمان لنا إن ذكره هو المسك ما كثرته ينضوع

( ٢ ) ما هو المنهاج الذي أثبت عليه أبو حنيفة أصول مذهبه ؟

في مسند الخوارزمي وغيره أن الامام أبا حنيفة رضي الله عنه اجتمع معه ألف من أصحابه أخذوا عنه ، وعاونوه في وضع مسائل المذهب ، وفي إعداد الجواب عنها ؛ وأجل هؤلاء

الأصحاب وأفضلهم أربعون قد بلغوا حد الاجتهاد ، فقر بهم وأدناهم وقال لهم : إني ألتج هذا الفقه وأمرجته لكم ، فأعينوني ، فكان إذا وقعت واقعة شاورهم وناظرهم وحاورهم وسألهم ، فيسمع ما عندهم من الأخبار والآثار فيها ، ويقول ما عنده ، ويناظرهم شهرا أو أكثر حتى يستقر آخر الأقوال ، فيثبت صاحبها أبو يوسف ، حتى أثبت أصول المذهب على هذا المنهاج ، شورى بين أصحابه . وكان أكثرهم من صفوة العلماء المبرزين الذين بلغوا بعلمهم درجة الاجتهاد ، وما كانوا يعملون إلا الله تعالى ولخدمة الدين والعلم والمجتمع ، ولم يكن للمعادة عليهم من سلطان .

### ( ٣ ) نقد مذهب أبي حنيفة :

وجه بعض العلماء الى مذهب أبي حنيفة انتقادات وملاحظات نلخصها في مسألتين :

المسألة الأولى : إن أدلة المذهب ضعيفة .

المسألة الثانية : إن أبا حنيفة يستعمل الرأي ويقدم القياس على النص .

فاما الزعم والادعاء بأن أدلة مذهب أبي حنيفة ضعيفة ، فغير صحيح بل هو تعصب على الامام وافتراء عليه ، فهذا كتاب تخريج أحاديث الهداية للحافظ الزيلعي ، وكتب المذهب بين أيدينا ، وكل ما فيها من أدلة يدور بين الصحيح ، والحسن ، والضعيف الذي كثرت طرقه حتى ألحق بالحسن . وقد قال جمهور المحدثين بالاحتجاج بالحديث الضعيف إذا كثرت طرقه ، وألحقوه بالصحيح تارة وبالحسن تارة أخرى ؛ وهذا النوع من الضعيف يوجد كثيرا في كتاب السنن الكبرى للبيهقي التي ألفها بقصد الاحتجاج لمذهب الامام الشافعي رضي الله عنه ولأقوال أصحابه ، فإنه إذا لم يجد حديثا صحيحا أو حسنا لقول الامام الشافعي أو لقول أحد من أتباعه يروى الحديث الضعيف من طريق كذا وكذا ، ويكتفي بذلك ويقول : وهذه الطرق يقوى بعضها بعضا ، فعلى فرض وجود ضعف في بعض أدلة أقوال الامام أبي حنيفة وأقوال أصحابه فإنه لا خصوصية له في ذلك ، فإن هذا أمر يشارك في الاستدلال به جميع الأئمة كما سيأتي ، والحق أحق أن يتبع .

وقال الإمام الشعراني : لقد منّ الله تعالى على بمطالعة مسانيد الإمام أبي حنيفة من نسخة صحيحة عليها خط الحافظ الزيلعي والحافظ الدماطي وغيرهما ، فوجدته رضي الله عنه لا يروى حديثا إلا عن خيار التابعين الثقات العدول الذين هم من خير القرون بشهادة الرسول صلى الله عليه وسلم كالأسود وعلقمة وعطاء وعكرمة ومجاهد والحسن البصري وأضرابهم ، فسلك الرواة الذين بينه وبين النبي صلى الله عليه وسلم ثقات عدول ليس فيهم كذاب بل هم أعلام أخيار ، وناهيك بعدالة من أخذ عنه الإمام الأعظم وارتضاه لأحكام دينه مع شدة ورع الإمام وتحرزه وشفقته على الأمة المحمدية ، على أنه ما من راو من رواة المحدثين ،

إلا وهو يقبل الجرح لو أضيف اليه كما يقبل التعديل ، وذلك لعدم العصمة ، ولكن العلماء رضى الله تعالى عنهم أمناء الشريعة فقدّموا التعديل غالبا على الجرح لثلاث مذهب غالب الشريعة ، وقالوا إحسان الظن بالرواة المستورين أولى ، مع أن جمهور المحدثين قالوا : إن مجرد الكلام في شخص لا يسقط مروءته ، وقد خرّج الشيخان لخلق كثير من تكلم الناس فيهم إثارا لإثبات أدلة الشريعة ليجوز الناس فضل العمل بها ، وليكون في ذلك فضل كثير للأمة ؛ كما أن في ضمن تضعيفهم للأحاديث أيضا رحمة للأمة بتخفيف الأمر بالعمل بها وإن لم يقصد الحفاظ ذلك ، فانهم لو لم يضعفوا شيئا من الأحاديث وصححوها لمعجز غالب العامة عن العمل بها ، فليس لنا ترك حديث من تكلم الناس فيه بمجرد الكلام ؛ وإنما لنا ترك ما انقرده به ، وكان مخالفا للثقات ، ولو أننا فتحنا باب الترك لسلكوا تكلم فيه بعض الناس لذهب معظم أحاديث الشريعة . جميع أدلة الأئمة المجتهدين لا تخرج عن الشريعة ، وإذا قال أحد الحفاظ يضعف شيء من أدلة مذهب أبي حنيفة فذلك محمول جزما على ضعف الرجال النازلين في السند بعد موت الامام الأعظم إذا رَوَوْا ذلك عن طريق غير طريق الامام ؛ أما كل حديث وجدناه في مسائل الامام فهو حديث صحيح ، لأنه لو لم يكن صحيحا لما استدل به ، وكفى صحة للحديث استدلال مجتهد به ، ويجب العمل به ولو لم يروه غيره ، ولا يقدر في صحته وجود كذاب أو متهم بكذب في سنده النازل عن الامام .

ويحتمل أن يكون مراد القائل بأن في أدلة مذهب أبي حنيفة ضعيفا إنما هو في أدلة مذاهب أصحابه التي ولدوها بعده ، وفهموها من كلامه لجهل هذا بحقيقة المذهب ؛ فإن مذهب الانسان هو ما قاله ولم يرجع عنه الى أن مات لا ما فهم من كلامه ؛ وهذا الجهل يقع فيه كثير من طلبة العلم فضلا عن غيرهم ، فيقولون مذهب أصحاب الامام مذهب له ، مع أن الامام ليس له في تلك المسألة كلام ؛ وكل هذا من قلة الورع في الدين وسوء التصرف . فأدلة مذهب أبي حنيفة صحيحة لا ريب فيها ، وإن جميع ما استدل به لمذهبه أخذه عن خيار التابعين كجاهد وعكرمة والأسود وعلقمة وأضرابهم ، فلا يتصور في أدلته ضعف بوجه من الوجوه ؛ وإن قيل بضعف حديث مستدل به ، فذلك الضعف إنما هو من حيث الراوى النازل في السند بعد موت الامام ، فلا يقدر ذلك فيما أخذ به الامام لمن استصحب النظر في الرواة وهو صاعد الى النبي صلى الله عليه وسلم ؛ وكذلك أدلة أتباعه وأئمة مذهبه ، فلم يستدل أحدهم بحديث ضعيف وإنما يستدل بصحيح أو حسن أو ضعيف كثرت طرقه ، وذلك أمر يشارك في الاستدلال به جميع الأئمة ، ولا خصوصية لأصحاب أبي حنيفة في ذلك ، على أن الأدلة التي لم يأخذ بها كل إمام يسيرة جدا ، وباقى الأدلة اتفقوا كلهم على الأخذ بها .

فالذين يقولون بضعف في بعض أدلة مذهب أبي حنيفة لا يفهمون كلام الامام ، ولا يعرفون

مدارك مذهبه التي هي في غاية الدقة ، ولا أدل على هذا من قول الامام الشعراني : دخل على شخص من طلبة العلم ، فأخرج لي بعض السكراريس وقال : انظر في هذه ، فوجدت فيها جملة من المسائل المنقولة عن الإمام أبي حنيفة ، ووجدته قد شرع في ردها . فقلت له : مثلك لا يفهم كلام هذا الإمام ؟ فقال : إنما أخذتها عن الفخر الرازي ، فقلت له : والفخر الرازي بالنسبة للإمام أبي حنيفة كأحد الرعية مع السلطان الأعظم ، ولا ينبغي لأحد من الرعية الطعن على إمامه إلا بحق واضح . ثم قال : ولقد كان لي صاحب عزيز على ، فذكر الامام أبا حنيفة بسوء ، وقال لا أقدر أسمع لعة ولا ؛ فنهيته عن ذلك وأفهمته ما فيه من ضرر ، وقال الإمام الخواس : مذهب الامام الأعظم هو آخر المذاهب انقراضا كما كان أول المذاهب المدونة ؛ ولا عبرة بمن يعترض على بعض أقواله من الناس فانه جاهل بمداركه . فالدعوى بأن أدلة مذهب أبي حنيفة ضعيفة غير صحيحة ولا دليل عليها ولا يدعيها إلا من لم يفهم كلام أبي حنيفة ، ولا يعرف مدارك مذهبه الدقيقة ، أما أن أبا حنيفة يستعمل الرأي ويقدم القياس على النص فستسلكم عنه بعد إن شاء الله تعالى ؟

السيرة عفيفي



## العامل بغير علم

قال الحسن البصري : لقيت قوما من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يقولون : من عمل بغير علم كان ما يفسد أكثر مما يصلح .

وروى عن أوائلنا قولهم : العامل بغير علم كالمسائر على غير طريق .

نقول : إننا شديداً العجب من صدور هذه الحكم العالية من قوم كانوا في أممهم لا يعرفون ما هو العلم ، ولا يشعرون أنهم في حاجة اليه . وأن مدح العلم إيدان من المادح بأنه يعرف قيمته ، ولكن أعظم من المدح ، وأبعد غورا في تقدير قدره ، أن يعرف القائل أن العامل بغير علم يهتدى به ، كان ما يسببه عمله من الفساد أكثر مما يوجد من الإصلاح . وهذا القول يحتم طلب العلم ما لا يحتمه أي ضرب من ضروب التحضيض عليه .

# دراسة في القرآن الكريم

## كيف نشأ تفسير القرآن الكريم

وتراجم مشاهير المفسرين

لا بد للباحث في هذا الموضوع من أن يتجه إليه من ناحية أصله وأساسه ، أى قبل أن يكون تفسير القرآن الكريم « علما مدونا » ، حتى يستطيع أن يصل الى : كيف نشأ ، وكيف دُون ، ومن هو أول من دونه . والعوامل التي ساعدت على ذلك ؟ إذ للموضوع ناحيتان رئيسيتان : إحداهما تفسير القرآن الكريم قبل أن يصير « علما مدونا » ، والثانية بعد أن صار كذلك . والناحية الأولى ترجع الى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وعهد أصحابه رضوان الله عليهم أجمعين . لأن رسول الله صلى الله عليه وسلم أصل ذلك وأساسه ، إذ هو الذى أنزل عليه القرآن ، فهو أعلم الناس إطلاقا به . وهو فى الوقت نفسه مكلف ببيان ما يخفى على الناس من معانيه مصداقا لقوله تعالى : « وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم » ، فالسنة تبين القرآن من ناحية عموميه وخصوصه ، ومطلقه ومقيده ، وناسخه ومنسوخه ، ومنطوقه ومفهومه ، وغير ذلك مما أفاض فيه علماء أصول الفقه . بل قد أثبتوا أن السنة لا تقتصر على بيان عموميه ومطلقه الخ ، وإنما هى تخصص عموميه ، وتقيد مطلقه ، وتبين مجمله ، وتوضح مشكله . وأثبتوا أكثر من ذلك . قالوا إن السنة المتواترة تنسخ القرآن ، وإن منعه بعضهم . كالإمام الشافعى رضى الله عنه .

أما غريب القرآن الكريم . فغير محتاج بالنسبة لأكثرهم الى بيان ، لأن غريب القرآن هو غريب اللغة ، وهم أصحابها وفرسان ميدانها ، وأبناء مجديتها . وإنما قلنا بالنسبة لأكثرهم . لأنه ثبت أن بعضهم توقف فى معنى غريب القرآن وسأل عنه . فمن ذلك ما روى عن ابن عباس رضى الله عنهما قال : إذا سألتونى عن غريب القرآن فالتمسوه فى الشعر ، فإن الشعر ديوان العرب . وقال سعيد بن جبير ويوسف بن مهران : سمعنا ابن عباس يسأل عن الشيء من القرآن ، فيقول فيه هكذا وهكذا ، أما سمعتم الشاعر يقول كذا وكذا ؟ وسأل رجل ابن عباس عن قول الله جل شأنه : « وثيابك فطير » قال : لا تلبس ثيابك على غدر ، وتمثل بقول غيلان التميمي :

فانى بحمد الله لا ثوب غادر لبست ولا من سوءة أتفتنع

وقال نافع بن الأزرق لابن عباس : أخبرني عن قول الله جل وعز : « لا تأخذه سنة ولا نوم » ما السنة . قال : النعاس . قال زهير بن أبي سلمى :

لا سنة في طوال الليل تأخذه ولا ينام ولا في أمره فسَد

وسئل عكرمة عن قوله تعالى : « ذواتا أفنان » ، قال : ذواتا ظل وأغصان ، ألم تسمع قول الشاعر :

ما هاج شوقك من هديل حمامة تدعو على فتن الغصون حماما

تدعو أبا فسرّحين صادف طائرا ذا مخيلين من الصقور قطاما

وغير ذلك .

كما أن بعض الصحابة يفهم من اللفظ المعنى الموضوع له فيجمله عليه ، ولا ينتجه الى المعانى الثانوية من المجاز وغيره ، مع أن المعنى الاصلى قديكون غير مراد إطلاقا ، مثال ذلك ما وقع لعدى ابن حاتم رضى الله عنه حينما نزل قوله تعالى : « وكلوا واشربوا حتى يتبين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود من الفجر » ، إذ عمد الى عقال أبيض وآخر أسود ، ووضعهما تحت الوسادة ، وأكل وشرب حتى ميز بينهما على ضوء النهار ، فذكر ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم . فبين له معنى الخيط الأبيض والأسود ، أعنى المعنى المراد من القرآن بقوله صلى الله عليه وسلم : « إنما ذلك سواد الليل وبرياض النهار » .

أما الحديث الوارد عن السيدة عائشة رضى الله عنها وهو : « ما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفسر من كتاب الله إلا أبا بعدد علمه إياهن جبريل » ، فحمول عند العلماء على تفسير مغيبات القرآن ، مما لا سبيل إليه إلا بتوقيف من الله تعالى ، ولا يحمل على إطلاقه الذى قد يستفاد منه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يتحفظ في تفسير القرآن ، فلم يفسر إلا آيات معدودات جاءه جبريل ببيانها ، وإلا لم تخصيص العموم في قوله تعالى : « وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم » ، ولزم أيضا تخرج أصحابه رضوان الله عليهم من تفسيره والخوض في معانيه ، ولم يتخرجوا من ذلك .

وأما الحديث الذى رواه ابن عباس رضى الله عنهما وهو : « اتقوا الحديث على إلا ما علمتم ، فن كذب على متعمدا فليتبوا مقعده من النار » ، ومن قال في القرآن برأيه فليتبوا مقعده من النار » ، فحمول على تفسير القرآن بمعان يعلم المفسر أن الحق غيرها ، أو على معنى أن الرأى هو الهوى ، أى أنه يفسر القرآن تفسيراً يوافق هواه دون استناد الى أقوال أئمة السلف وأصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهم الطبقة العليا في الفضل ، والمستقون العلم والحكمة منه صلى الله عليه وسلم ، فهم أصحاب الشأن الاول في تفسير القرآن الكريم وغيره ، مما يتصل بالدين وأحكامه .



وقد كانوا رضوان الله عليهم متفاوتين في العلم بمعاني القرآن . شأن أفراد كل طبقة ، فقد ورد عن ابن عباس رضى الله عنهما أنه مكث سنتين يريد أن يسأل عمر بن الخطاب عن المراتين اللتين تظاهرتا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ما يمنعه إلا مهابته ، ثم سأله فقال له : ها حفصة وعائشة ، ومعلوم أن القرآن قد نزل منجّهاً على حسب الوقائع والحوادث ، فهو يقرر أحكامها ، فقد تحدث حادثة في بيت تنزل بسببها آية ، فصاحب الحادثة يكون أعلم بها من غيره ، ثم يعلم ذلك الغير بطريق النقل والسماع .

وقد تخرج بعض أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من أن يفسر القرآن ، فمنهم أسبقهم في الاسلام إطلافاً ، وأفضلهم وأجلهم ، أبو بكر الصديق رضى الله عنه . فقد روى ابن أبي مليكة قال : سئل أبو بكر الصديق رضى الله عنه في تفسير حرف (أى كلمة) من القرآن فقال : أى سماء تطلنى ، وأى أرض تقلنى ، وأين أذهب ، وكيف أصنع ، إذا قلت في حرف من كتاب الله بغير ما أراد تبارك وتعالى .

قال ابن عطية : وكان جملة من السلف كثير عددهم يفسرون القرآن ، وهم أتبعوا على المساجين في ذلك رضى الله عنهم .

أما صدر المفسرين والمؤيد فيهم فعلى بن أبي طالب كرم الله وجهه ، ويتلوه عبد الله ابن عباس ، وهو تجرد للأمر كله . وقال ابن عباس : ما أخذت من تفسير القرآن فعن على ابن أبي طالب ، وكان على رضى الله عنه يثنى على تفسير ابن عباس ويحض على الأخذ عنه ، وكان يقول : ابن عباس كأنما ينظر الى الغيب من ستر رقيق ، وكان ابن مسعود يقول نعم ترجمان القرآن عبد الله بن عباس ، إلا أن الإجماع مع هذا يكاد يكون منعقداً على إمامة على في هذا الشأن . روى عامر بن وائلة قال : شهدت على بن أبي طالب رضى الله عنه بخطب فسمعته يقول في خطبته : سلونى ، فوالله لا تسألونى عن شىء يكون الى يوم القيامة إلا حدثتكم به سلونى عن كتاب الله ، فوالله ما من آية إلا أنا أعلم أبليّ نزلت أم بنهار ، أم في سهل نزلت أم في جبل . فقام اليه عبد الله بن أبي أوفى اليشكرى الملقب بابن الكواء ، فقال يا أمير المؤمنين ( ما الداريا ذروا ؟ ) ففسرها .

ولما قال عبد الله بن مسعود : لو أعلم أحدا أعلم بكتاب الله منى تبلغه المطى لآتيته ، قال له رجل أما لقيت على بن أبي طالب ؟ فقال بلى قد لقيته : وعن ابن مسعود أنه قال إن القرآن أنزل على سبعة أحرف ما منها حرف إلا وله ظهر وبطن ، وإن علياً رضى الله عنه عنده من الظاهر والباطن .

والسبب في شهرة عبد الله بن عباس في التفسير دعوة النبي صلى الله عليه وسلم له حيث قال : اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل . وقد روى عنه في التفسير ما لا يحصى كثرة ، لكن

أحسن الطرق عنه طريق علي بن أبي طلحة الهاشمي المتوفى سنة ١٤٣ هـ ، وقد اعتمد عليها البخاري في صحيحه ، وبليغ طريق قيس بن مسلم الكوفي المتوفى سنة ١٢٠ هـ .

وبلى عليا وعبد الله بن عباس رضى الله عنهما في التفسير ابن مسعود وأبى بن كعب وزيد ابن ثابت وأبو موسى الأشعري وعبد الله بن الزبير وأنس بن مالك وأبو هريرة وجابر وعبد الله بن عمرو بن العاص وغيرهم رضوان الله عليهم أجمعين — كل هؤلاء مفسرون قبل أن يصير التفسير علما مدونا كما أسلفنا في صدر هذا المقال وسنأتى على تراجمهم كمنقصرين في مقالات تالية إن شاء الله تعالى والله الموفق ؟

صممه حسين

## فضيلة الحياء

قال النبي صلى الله عليه وسلم : « لكل دين خلق وخلق هذا الدين الحياء » .  
وقال أمير المؤمنين على رضى الله عنه : « من كساه الحياء ثوبه ، لم ير الناس عيبه » .  
وقال أديب : لا يزال الوجه كريما ما بقي حياؤه ، كما لا يزال الغصن نضيرا ما بقي لحاؤه ( اللحاء بكسر اللام قشر خشب الشجر ) .  
أخذ هذا المعنى شاعر فقال :

يعيش المرء ما استجيا كريما      ويبقى العود ما بقي اللحاء  
وما في أن يعيش المرء خيرا      إذا ما المرء فارقه الحياء

نقول : رحم الله هذا الأديب الذي كان يعيش في زمان تعرف فيه للحياء قيمة ! فإذا كان قاتلا لوعاش في هذا الزمان ، ورأى أن الذين يعيشون كراما معظمين بين الدهماء هم المجردون من الحياء ، الجريشون على الأعراض يثامونها ، والأحساب يجحدونها . وليس الذنب في ذلك ذنبهم ، ولكنه ذنب ضعاف النفوس من أهل هذا الجيل الذين يريدون أن يمدحوا بما لم يفعلوا ، ويخافون أن يذموا بما فعلوا . ف هؤلاء هم الذين يشجعون الوقفاء ، ويمدحونهم بالمال والجاه . ولو كان لهم من الفعال ما يحفظه لهم المجتمع لما خشوا بأس هؤلاء المنقولين ، وكان المجتمع هو الذي يرد عنهم بأسهم ، وبشكل بهم أشد تنكيل .

فإذا ذكرت أهل الحياء في هذا الدور من الفتنة الخلقية ، فخذت عن المهملين المنسيين ولا حرج . ولكن لا يبقى إلّا ربنا ينتهى دوره ، ثم يعود الحق الى نصابه .

## اختلاف الناس

في عدد أيام الشهور القمرية

بيان معنى قوله صلى الله عليه وسلم : ( شهر اعيد لا ينقصان ) :

في شرح الامام النووي على صحيح الحفاظ مسلم رضى الله عنه بالجزء السادس وجه ١٤٣ بالهامش ، قال حدثنا يحيى بن يحيى ، قال اخبرنا يزيد بن زريع عن خالد عن عبد الرحمن بن أبي بكرة عن أبيه عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « شهر اعيد لا ينقصان » . رمضان وذو الحجة . ثم قال : وحدثنا أبو بكر بن أبي شيبة ، قال حدثنا معتمر بن سليمان عن اسحق بن سويد ، وخالد عن عبد الرحمن بن أبي بكرة عن أبي بكرة أن نبي الله صلى الله عليه وسلم قال : « شهر اعيد لا ينقصان » ، في حديث خالد — شهر اعيد رمضان وذو الحجة — ( يعنى أن إسحاق بن سويد لم يذكر في حديثه عن عبد الرحمن بن أبي بكرة رمضان وذو الحجة ولم يسمهما ) .

قال النووي الاصح أن معناه لا ينقص أجرهما والثواب المرتب عليهما وإن نقص عددهما وقيل معناه لا ينقصان جميعا في سنة واحدة غالبا ، وقال الخطابي لا ينقص ثواب ذى الحجة عن ثواب رمضان لأن فيه المناسك . وهو ضعيف ، والاول هو الصواب المعتمد . وهو معنى قوله صلى الله عليه وسلم : « من صام رمضان إيمانا واحتسابا غفر له ما تقدم من ذنبه » وقوله صلى الله عليه وسلم : من قام رمضان إيمانا واحتسابا وغفر له ما تقدم من ذنبه ، فكل هذه الفضائل تحصل سواء قم عدد رمضان أم نقص والله أعلم .

وكل هذا جاء من اختلاف الناس في عدد أيام الشهور القمرية ٢٩ يوما أو ٣٠ ، وفي إمكان رؤية الهلال في بلد وتعدر رؤيته في غيره . وقد دلت حسابات المراصد الفلكية أن الشهر القمري القانوني تحققت مدته من مقابلة الحسوفات القديمة بالحديثة ، وهي التي تعود الى دورتها السابقة تماما بعد مضي ٢٢٣ دورة من دورات القمر القانونية ، وذلك يتم في مدة ١٨ سنة شمسية و ١٠ أيام ثانوية دقيقة ساعة يوم كسر يوم ومنها حسب مدة الايام بين الهلالين فكانت ٢٨ ٤٤ ١٢ ٢٩ أى ٥٣٠٩ ٢٩ والطريقة المتبعة من قديم في حساب الأهلة هي جعل الشهور العربية بموجب ذلك ، شهر ٣٠ يوما وشهر ٢٩

ومن البيانات الآتى يتضح أن شهر رمضان إذا اعتبرت أيامه بالرؤية ٢٩ يوما لا ٣٠ وتم  
بأيامه الماضى من السنة ٢٩٥ يوما فإن شهر ذى الحجة غير ممكن أن يكون بعد ذلك عدد  
أيامه ٢٩ يوما فقط لأن الأهلة الاثنى عشر يجب أن تكون مدتها ٧٧٠٨ ر ٣٥٤ يوما .  
وبذلك يقتضى أن شهر الحجة وهو شهر العيد الثانى يكون ٣٠ يوما لنتم الدورة القانونية  
٧٧٠٨ ر ٣٥٤ يوما فلا ينقصان شهر العيد .

يوم	كسر يوم	يوم	كسر يوم	يوم	كسر يوم
٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩
٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩
٢٣٦	٢٤٧٢	٢٣٦	٢٤٧٢	٢٣٦	٢٤٧٢
٢٩	٥٣٠٩	٣٠	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩
٢٦٥	٧٧٨١	٢٦٦	٧٧٨١	٢٦٦	٧٧٨١
٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩
٢٩٥	٣٠٩٠	٢٩٥	٣٠٩٠	٢٩٥	٣٠٩٠
٢٩	٥٣٠٩	٣٠	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩
٣٢٥	٢٣٩٩	٣٢٥	٢٣٩٩	٣٢٥	٢٣٩٩
٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩	٢٩	٥٣٠٩
٣٥٤	٧٧٠٨	٣٥٤	٧٧٠٨	٣٥٤	٧٧٠٨

والذى يظهر بجلاء - والعلم عند الله - أن الاشارة فى الحديث الشريف تنص على ثبته صلى الله  
عليه وسلم بما يقر عليه قرار الارصاد الفلكية لحساب النيرين كما قال تعالى : ( الشمس والقمر  
بحسبان ) وإذا كانت تسمية الشهرين هى من تفسير الراوى ( خالد ) وليست من متن الحديث كما  
خلت منه رواية إسحاق بن سويد . كما وإن شهر العيد هو شهر شوال لا رمضان والعلامة  
فى شوال والجمعة ٢٩٥ يوما أما الاجتهاد فى تمام شهر رمضان إذ هو عند المبتدئين يتم به  
الماضى من أيام السنة ٢٩٦ وبحساب الرصد ٢٩٥ يوما ونصف وربع .

ولم نجد أثرا لإدخال الأجر والثواب فى هذين الحديثين ؟

محمد مفتاح

## الحرب ضد بنت الحان

جاءنا من لوزان حيث المكتب الدولي لمكافحة المسكرات عن طريق جمعية منع المسكرات بمصر النشرة الآتية تبين ما حدث من إجراءات في بعض الممالك الأوروبية ضد انتشار الخمر :

في النرويج : حرمت سلطات مدينة (أوسلو) بيع الخمر فيها عدا المطاعم ، ثم ألغت هذا التحريم الآن ، فالتفتت جمعيات منع المسكرات استمراره ، وقد جاء في أحد المنتسبات المرفوعة : إن الهدوء والأمن والنظام من دعائم الحياة الاجتماعية المثلى ، ولن يتأتى لنا ذلك إلا إذا غرسنا في نفوس الشعب مقت الشراب ، وقد طلب المستر « جاكسون » رئيس الاتحاد النرويجي لمنع المسكرات الى الجمعيات مواصلة كفاحها . كما أذاع الاتحاد المحلي لمدينة أوسلو نداء بهذا المعنى .

في الدانمارك : منع بيع الكحول ، ولكن سمح بالبيرة التي لا تحتوي أكثر من ٢ ٪ من الكحول ، وصرح أخيراً ببيع أنواع من البيرة القوية ، فكانت العاقبة وخيبة ، وتحلى للعيان نتائج السكر الممبنة ، ومما يزيد الأمر شناعه وخطورة أن إطلاق الأنوار إجباري ولا يخفى ما يهدد الأمن العام من جراء معافرة بنت الحان . وقد صرح المستر « لارسن ليدت » لجمعيات منع المسكرات بمواصلة عملها وعقد اجتماعاتها الخاصة بيد أنه حظر عليها الاجتماعات العامة ، ومما يجدر بالذكر أن أكثر الجمعيات نشطت نشاطها الطبيعي في كثير من البقاع .

في السويد : بالرغم من الصعوبات الراهنة تمكنت جمعيات منع المسكرات من إحياء يومها السنوي بتاريخ ١٩ مايو فكان يوماً مشهوداً بحق . إذ عقد فيه ٧٠٠ اجتماع وقد شهد الاجتماع الذي عقد في الهواء الطلق بمدينة استوكهولم خمسة آلاف شخص ، ومما يجمل ذكره أن الخطباء في كل مكان رددوا نغمة واحدة هي « أن الوقت الحالى يتطلب منا كل ما نملك من قوة جسدية وخلقية » .

في سويسرة : وجه الجنرال (جوزان) القائد العام للجيش السويسرى الى شباب سويسرة النداء الآتى : —

إن أرض الوطن وديعة في يد شبابها ، ولن تسلم هذه الوديعة المقدسة من يد الغاصب المستبد إلا إذا سلم الشباب من غائلة الخمر .

فائق الله أيها الشاب في وطنك وفي نفسك ، واعلم يقينا أيها السويسرى الشاب أن في يدك

وحذك الخاتم الذى استطع به بلادك ، فلا تملخ جبهة الوطن ، ولا تطبعه بطابع المذلة والعار  
ولن يكفل لك ذلك إلا مجانبة الجر ، فاعلم هذا الشرف بقوة عزيمتك . القائد العام  
الجنرال جورزان

في استراليا : أخذ اتحاد منع المسكرات على عاتقه إنشاء مشارب لابن وعصير القواكه  
( بدلا من بارات الجر ) ، فرحبت السلطات العسكرية بهذا العرض الجليل ، ولكن مشروعا كهذا  
المشروع لا يبرز في حيز الوجود بأقل من عشرة آلاف جنيه ، ومع أن هذا المبلغ لا يستهان به  
فقد أغلقت روح العزم والتضحية على كل العقبات ، وأضحى المشروع قاب قوسين أو أدنى  
من الظهور .

في فنلندة : أوضح ذلك المستر ( فاجر هولم ) وزير الشؤون الاجتماعية في خطاب قال فيه :  
« اتخذت اجراءات شديدة لمنع المسكرات أثناء الحرب ، وضوعفت هذه الاجراءات بعد انتهائها  
فأغلقت جميع المحال التي تحتكر بيع الخمر ثم فتحت ثمانية في الثامن من شهر ابريل . وعقب  
الوزير قائلا : اتضح لنا الآن أن أعصابنا التي كنا نأمل ان تهاجم الكساد قد دعت الى الإعجاب أثناء الحرب  
فقدت توازنها الآن من جراء استهلاك المشروبات التي ارتفع ارتفاعا محسوسا وأعلن عن  
نفسه بكثير من حوادث السكر المزمنة ، لهذا أرى من اللازم إغلاق جميع الحانات على ألا تعود  
قبل منتصف مايو .

وقد طلبت جمعيات منع المسكرات إيقاف بيع المشروبات الروحية لأجل غير مسمى ، فاعتذر  
الوزير قائلا : إن الرأي العام قد لا يعضد مثل هذا الاجراء ، لأنه يجب أن يلاحظ أن لاحتكار  
بيع الخمر شأنا كبيرا في ماليتنا ، ولكننا مع هذا الزمنا خطة أخرى خاض مستوى الاستهلاك  
برفع أثمان الخمر ، فالمشروب الذي كان يساوى اللتر منه ٣٦ مارك ( ١٥ قرشا ) من بضع سنين  
لا يقل ثمنه الآن عن ٨٠ مارك ( ٣٦ قرشا ) .

وأوحى الوزير الى رجال الصحافة أن يشدوا من أزر جمعيات منع المسكرات ، ثم وجه النصيح  
الى الجمعيات نفسها أن تلم شملها لتنفيذ من مجهودها المشقت بتعديدها ، وأشار الى أنه من الكثير  
جدا ومن المرهق للحكومة أن تعد ثمانية وعشرين هيئة بأعانات مالية ، وأشار الى أن عشرة  
جرائد خاصة بمنع المسكرات تصدر في فنلندة وحدها ، وأظهر أسفه لأن واحدة من هذه  
الجرائد لا تحظى بقارئ من الشعب غير أعضاء الجمعيات .

واختم قائلا : بأنه يرجو أن تتسع دائرة هذا الجهاد المحدود في القريب العاجل ليكون  
أشمل فاعلا وأعم فائدة وأكثر جدوى .  
سكرتير الجمعية

محمد رضا

## طنافس فاخرة للزهر

مكرمة من المكارم الملكية

لحضره صاحب الجلالة الملك المعظم ، فاروق الأول حفظه الله ، ما ترحلته في تأييد الدين ، والتشويه بمكائنه . فقد حرص ، حرص الله ذاته ، على تأدية فرائضه ، والقيام بواجباته نحوه ، فأشعر الشعب المصري ، بل الشعوب الإسلامية قاطبة ، أن للدين حرمة يجب أن نضاهي ، وأن له مكانة يجب أن نحترم ، وأن مهمته من المجتمع الانساني بمنزلة مهمة الروح من الجسد ، إذا زایلته فسد ، وتحللت عناصره شذر مذر .

إن هذه الأصول المقررة كتبت كثيرا في الصحف الدورية والكتب ، وخطب بها على المنابر في كل صقع من أصقاع الأرض ، ولكن تأثير كل ذلك لم يبلغ ما بلغه تأثير رماية الفاروق للدين ، وتوحيه بكرامته ، من طريق عملي لا كلامي ، وهو في ميعة الصبا ، وريق الشبيبة . قام كثير من الملوك لهذا الدين بالخدم الجليلة ، وتباروا في ذلك ، وبذلوا في سبيله الأموال الطائلة ، ولكنهم لم يبلغوا من التأثير بأعمالهم ما بلغه جلالة الفاروق ، لأنهم قاموا بما قاموا به أيام كان العمل للدين من أعظم المفاخر ، والتقصير في حق من أشد الكبائر ، وأيام كان الناس لا يصعدون إلا عن الدين ولا يردون إلا موارده ؛ ولكن مليكنا المفدى جاء في عهد اعتُبر الابتعاد فيه عن الدين ألعية ، والتجاهل له مدنية ، فرفع عن العقول هذا الوم القاتل ، وأزال من النفوس هذا الجهل الفاضح ، بما سلكه في تأييد حجة الدين من سيرة لم تتفق إلا للأفذاذ من المملكين في خلال العصور ، وخلائق لم تؤثر إلا عن كبار القلوب من صاغة الأمم ، فكان بعماله هذا رافعا كابوسا كان رائنا على كثير من الصدور ، فاستطاعت أن تستنشق الهواء طلقا ، وأن تواجه الحقيقة سافرة . وما هي إلا أيام حتى انضج للغاوين أنهم كانوا في خيالاتهم مأفونين ، وفي علمهم السطحي واهمين ، وأن الدين ضروري للاجتماع ضرورة أقوى روابطه ، بل هو روحه الذي يذره ، لأنه ينحكم في الاخلاق ، وهي كما تعلم مساك الاجتماع وقوامه ، إذا ضممت انحلت عراه ، وزايله ترابطه ، وفنى في أم أخرى .

هذه الحقيقة قالها الدين منذ وجد ، وأثبتتها الفلسفة قديما وحديثا ، فعمل جلالة الفاروق لإعادة سلطان الدين في العهد الأخير ، يفوق كثيرا ما فعله سابقوه من السلاطين والملوك في هذه السبيل .

لقد جلس هرون الرشيد مرة الى الامام مالك ليسمع منه ، فاعتُبر ذلك من أجل ما أترعته من احترام الدين وأهله ، ووضع في أرفع مكان من تاريخه ، ولا يزال يتناقله الكتاب



والمؤرخون، أفلا يعتبر جلوس صاحب الجلالة الفاروق للاستماع الى الامام المراغى أربع مرات في كل رمضان، واتخاذ ذلك تقليدا ملوكيا يحتمل به كل عام، في حشد يحضره أركان الدولة وأقطابها، من الأعمال المجيدة التي يسجلها التاريخ في أرفع مكان من صحائفه الخالدة؟

وقد أحيا جلالة سنة بطل العمل بها منذ أكثر من ألف سنة، وتعد من الأعمال الفذة التي لها من التأثير الأدبي أكثر مما لأى عمل غيره، ألا وهي صلاته بالناس إماما.

لا جرم إنه ليس في وسع الفيلسوف الذي وقف قلعه على تسجيل تطورات النفوس، أن يسجل للملك عصرى ما هو أبعد مدى في تهذيب نفسية الشعوب من هذا العمل الخطير.

وإن من يمن نقبية جلالته الفاروق أن يكون شيخ الدين في عهده المبارك حضرة صاحب الفضيلة الإمام المراغى، ذلك الرجل الصليح الذي يستطیع أن يكون عند ذن جلالته في توثباته نحو الإصلاح الدينى علما وعملا واضطلاما بكبريات الشؤون، لحظات جميع هذه المساعي الكريمة في إنهاض العاطفة الدينية متلائمة متوازنة يؤيد بعضها بعضا.

وإن مجلة الأزهر ترجو أن تحلى صفحاتها اليوم بتمام رغبة شريفة لجلالة الملك المعظم، وهي عمل طنافس قيمة يفرش بها أرض الجامع الأزهر بحط رجال العلم والعلماء منذ ألف سنة.

فقد أسسدر حفظه الله، وأطال أيامه، أمره الى سعادة نازلي خاصته أن يستصنع طنافس من أنفس ما تصنعه المصانع المصرية لفرش أرض الجامع الأزهر، وكان ذلك في شهر سبتمبر سنة ١٩٣٧، خول هذا الأمر الى وزارة التجارة لتتولى الاشراف فنيا على تنفيذه. فتم هذا العمل العظيم وسلم للجامع الأزهر ليودعه بمخزنه ريثما يتم الترتيب اللازم لتسلمه نهائيا وفرشه بالمسجد. وقد أحصى مقدار ما صنع من هذه الطنافس بالأمطار المربعة المبلغت (٣٨٩٣٠٧) وهي مساحة واسعة لم يسمع بفرش مثلها في تاريخ المساجد وأما كن العبادة. وقد بلغت ثقاتها ٦٠٣٤ جنيهها و ١٥٠ مليم.

إن هذا العمل الكريم الذي يدل على أشرف صفات النفس وهي السخاء، يدل في الوقت نفسه على تعظيم شعائر الله، وإكبار شأن المصلين المحبين. وقد مدح الله في كتابه العاملين على ذلك فقال: «ومن يعظم شعائر الله فإنها من تقوى القلوب».

فليهنئ جلالة الملك المعظم ما وفقه الله له من هذه الأعمال الجليلة، فإن بعضها يرفع القدر ويخلد الذكر، فما ظنك بحجماتها، والله لا يضيع أجر المحسنين.

محمد فريد وهدي



## صفحة من الصوفية الشرقية

### نعاليم بوذا

المثل العليا في سياسة النفس ومجاهدة الشهوات في نظره

بوذا : هو المصلح لدين البرهمي الهندي في القرن الخامس قبل المسيح ، ولمذهبه من الاتباع في الهند والصين واليابان ما يقرب من أربع مائة مليون نسمة . والدعوة اليه لا تزال قوية في تلك الأصقاع ، وقد رأينا أن نلم بحقيقة مذهبه تنويرا لعقول الباحثين في الأديان الشرقية ، فنقول :

#### أصله ونشأته وتاريخ حياته :

بوذا : لقب له ، ومعناه العارف ، ويلقب أيضا بشكهاموني ، ومعناه رسول المعرفة . واسمه شيرهانبا أي المصلح ، وجو تاما اسم أسرته ، وأحيانا يطلق عليه اسم أسرته . ولد بوذا قبل المسيح بنحو ٩٦٠ سنة في أسرة ملكية بأمارة نيبال ، وكان وليا للعهد ، فنشأ مترفا في النعيم ، راغدا في العيش ، متوسعا في الثراء ، بعيدا عن منغصات الحياة ، حتى إذا بلغ التاسعة عشرة من عمره ، تم زواجه في أعظم حفل عرف في التاريخ ، وطابت له حياته الزوجية ، وظل منعمًا في ظل هذه السعادة الوافرة ، يقطف من ثمارها الدانية ، ويرفل في هنائه العريض ، في قصر من أعظم وأجمل قصور الهند التاريخية ، وحوله الأوفياء من رجال حاشيته . ولكنه لم يلبث على هذه الحال طويلا حتى تحول نعيمه الى التفكير والتأمل في النوع الانساني ، وما هو عرصة له من الآلام والمصائب والموت ، فأخذ يفكر في وسيلة تنقذه من ذلك ، أو تخفف عليه من وقعه .

فقال : إنه كان في طريقه يوما إلى التزهة في موكبته الرسمي ، فإذا برجل قد أكلت الأمراض لحمه وشحمه ، وهو مشرف على الموت يستغيث ، فوقع بصره عليه ، فسأل من حوله عن هذا الحيوان الغريب الذي لم يتفق له رؤية مثله قط ، ولم يصدق أن إنسانا يكون بهذا الشكل ، فقليل له إنه مريض . هنالك ساءل نفسه : ما الذي دفع بهذا الإنسان إلى هذه الآلام ؟ وما حقيقة هذه الأجسام ؟ وما هي النفس ؟ وما السبيل لمعرفة النفس ؟ وما هي الغاية من الحياة ؟ فاستغرق في هذه الأفكار ، وما هي إلا فترة وجيزة من الزمن حتى ترك كل شيء ، وهجر زوجته وأسرته وولايته ، وخرج إلى حيث لا يسكن أحد ، ولا يشغله عن تفكيره شيء ، خرج إلى الغابات والأحراش هائما على وجهه ، طالبا للحقيقة ، راغبا عن الدنيا ، زاهدا في ملاذها ،

معنيا بالتأملات ، رائضا نفسه على خشونة الحياة ، وهو في التاسعة والعشرين من عمره . أقام على هذا الاعتكاف ست سنين ، حتى أحس بأن نوعا من المعرفة أشرق في نفسه ، وقذف بنور في قلبه ، لاحظ أن هذه الحياة تحوطها الأكدار والآلام من كل جانب ، بل إنها آلام تتبعها الأحران ، وتجعل كل إنسان في نقص دائم ، ولاحظ أن منشأ تلك الآلام ، التي طم سيلها في هذه الحياة ، اللذات والأمانى التي تتبعها الرغبات . فاللذات في أعقابها آلام ، وإن تطلعت النفس إليها ، وفي الحرمان منها آلام أيضا ، فلولوا اللذات ما كانت الآلام ، ولولوا استهواء الأمانى ، ما كانت آلام الحرمان ، فلا بد إذا لدرك هذه الآلام من القضاء على أصلها ، وذلك بالقضاء على اللذات وعلى تمنها ، ولا يتم هذا إلا إذا راض المرء نفسه على هجرها جملة ، ومجاهدتها ليكون للإنسان القدرة التامة على نفسه ، فكان الركن الذى أقام عليه بوذا مذهبه الخلقى هو أن يجاهد الإنسان نفسه ، ويروض إرادته على ترك اللذات ، والصبر على الحرمان منها .

فنهض يدعو إليه ، غارسا بحمته في القلوب ، بقوله وعمله ، ومبشرا به بين العالمين ، غير مبال بالصعوبات والعقبات التي كان يلاقيها في سبيل الدعوة ، فالتف حوله شيب وشباب ، وصار له أعضاء وأنصار ، يدعوون الى مذهبه ، وأخذوا يجوبون الآفاق هداة مرشدين ، واستمر عددهم ينمو ، ودعوتهم تذيب ، ومذهبهم في الحياة ينتشر ، وبوذا من ورأيهم لا يكل ولا يمل ، حتى مات في الثمانين من عمره .

#### أوصافه :

وصل بوذا الى تعاليم وحقائق عن طريق التجربة والموازنة الدقيقة بين الامور والآراء المختلفة ، وكان على جانب عظيم من طيب النفس ، وحسن الخلق ، ولطف المعاشرة ، وكانت نفسه معتركا حاض الوطيس ، بين نوازع الجسم ، وما أخذ به نفسه من الرياضة ، حتى انتهى أمره بالانتصار المؤزر عليها .

#### تعاليم بوذا لضبط النفس وتربيتها :

قال : إن الامور التي تهدى الإنسان الى الصراط المستقيم ، ليفوز بحياة سعيدة خالية من شوائب الآلام ودواعيها ، هي رياضة النفس وتربيتها ، فاختر بوذا للوصول الى تلك الغاية السامية أمورا إذا التزمها الشخص ، لا يحيد عن الجادة المستقيمة ، في كل شأن من شئون حياته ، وهي على الترتيب الآتى :

١ — أن يتجه الإنسان في أى أمر يريد اتجاها صحيحا مسنقا خاليا من كل سلطان للشهوة واللذة عليه . وهذا ( الاتجاه ) يؤدى الى :

٢ — تفكير صحيح مستقيم ، لا تؤثر فيه نزعات الأهواء ، ولا جوج الشهوات ، ولا اضطراب الأمانى والأحلام . وهذا التفكير يفضى الى :

- ٣ — نورانية تجعله يستطيع الوصول الى حقائق الأمور ، من غير أن يرمق بظرفه أى حجاب من حجب الذات والاهواء .
- ٤ — ولا شك أن الأمور الثلاثة المذكورة يترتب عليها أمر رابع ، وهو : اطمئنان العقل والقلب الى فكرة خاصة ، من بين ما يمرض لها من الأفسكار والآراء ، وبه يصير القلب فى روح وريحان من النعيم المعنوى .
- ٥ — والمتمم للأمور الأربعة السابقة : هو اللفظ المستقيم ، بأن يكون منطق المرء مطابقا لاعتقاده ، وهو الإقرار باللسان ، عما فى الجنان .
- ٦ — والأمر السادس الذى لابد منه لسلوك الطريق الوسط هو : مطابقة العمل للعلم ، فشكل منهما مؤكد للآخر أو متمم له . وهذا يؤدى الى :
- ٧ — المجهود الصحيح لى تكون الحياة مستقيمة سائرة على مقتضى السلوك ، والعلم الحق ، ومنع كل ماله صلة بالذات .
- ٨ — يترتب على الأصول السالفة : الحياة الصحيحة المستقيمة وهى المطلوبة .  
وجام القول أن لب الفضائل عند بوذا هو مجاهدة الذات ، ورياضة النفس على تركها جملة ، والفناء فى سبيل الغاية ، وهى : المعرفة .
- ومنشأ الرذائل عنده الذات والانهماك فيها ، وذلك يرجع الى ثلاثة أمور مرتبة ، وهى :
  - ١ — الاستسلام للعلاذ . وهذا يؤدى الى :
  - ٢ — سوء النية فى طلب الأشياء .
  - ٣ — ويترتب عليه الغباوة وعدم إدراك الأمور على الوجه الصحيح .
- ولأجل التربية العملية الحقيقية للنفس والاستيلاء على الإرادة ، نهى بوذا أتباعه عن الأمور الآتية :
  - ١ — لا تقض على حياة حى ، فالبوذيون لا يقتلون الحيوانات المؤذية وغير المؤذية مطلقا ، ولا يذبجون القرايين ولا يأكلون اللحم ، فهم نباتيون تدينا .
  - ٢ — لا تأت أمرا يتصل بالحياة التناسلية إذا كان محرما .
  - ٣ — لا تسرق ولا تفتصب ولا تطمع فى مال لا تستحقه .
  - ٤ — لا تكذب ولا تقل قولا غير صحيح فيذهب بك فى الدرك الأسفل من النار .
  - ٥ — لا تتناول مسكرا تما .

- ٦ - لا تأكل طعاما نضج في غير أوانه .
- ٧ - لا تسكل رأسك بالزهور ولا تتخذ طيبا ما .
- ٨ - لا ترفص ولا تحضر حفلة غنائية .
- ٩ - لا تقطن فراشا وثيرا .
- ١٠ - لا تأخذ ذهباً ولا فضة .

هذه هي التعليمات البوذية ، وهي سبيل السعادة في نظر أتباعه ومريديه ، ولكن هل يمكن القيام عليها ؟ إننا كلما درسنا الأديان المختلفة زدنا اعتقاداً بأن الدين عند الله الاسلام ، فهو أعدل طريقاً ، وأقوم مذهباً ، وأجمع للفضائل من كل ما عدها ، في يسر وهوادة لا تدع للمتنكب عنه عذراً ؟

أبو الحسنات محمد محيى الربيعه الريندى  
« طاغور »

## ما قيل في المؤاخاة

قال لقمان : إذا أردت مؤاخاة رجل فانظر فإن كانت محاسنه أكثر فارتبطه .  
نقول : هذا كلام حكيم ، فإن أى إنسان لا يخلو من النقص ، فمن كان يرجو أن يصادف إنساناً لا زلة له ، طال انتظاره ، وعز مطلبه ، وعاش عمره ولا صديق له .  
وقال حكيم : ليكن اختيارك من الأشياء جديدها ، ومن الإخوان قديمهم .  
وقيل : لا تستبدلن أحبا مستفادا بأخ قديم ، فإنه قد لا يستقيم لك ، وتكون قد فقدت الأول . والى هذا المعنى أشار أبو تمام بقوله :

تقل فؤادك حيث شئت من الهوى      ما القلب إلا للحبيب الأول  
كم منزل فى الأرض يألفه الفتى      وحنينه أبداً لأول منزل  
وقال حكيم : الصديق الأول ، لا يباع بالآلوف .

وقال مسلم بن يسار : ما من عمل إلا وأخاف أن يكون دخله ما أفسده إلا الحب فى الله .  
مرضت مرضاً فلم أجد شيئاً أوثق فى نفسى من قوم كنت أحبهم لأحبههم إلا الله .

## التشريع الاسلامي وأثره

الحال في المجتمع

في عدد فارط من هذه المجلة عرضنا لجانب غير يسير من سماحة الشريعة الإسلامية ، وبلغها أقصى درجات السكال في المسيرة لمرافق الناس وحاجاتهم ، وبيننا كيف أنها أحسكت روابط هذا المجتمع بما آتته آخاده من الوصايا الحكيمة ، وما قررته له من الأحكام العادلة ، فإ من حدث تنمخض عنه الأيام والليالي إلا وله في الشريعة المطهرة مرد وعليه منها شاهد ودليل .

فالتشريع الإسلامي الذي يحكم روابط المجتمع ويضع قواعد منيعة لحياة الأمر والجماعات والأمن من الانحلال ، ثم يضع أحكاما للفرد بين المجموع فيحكم صلته بالآخر ويحبب له مكارم الأخلاق ، لأن الأخلاق في واقع أمرها حياة كل اجتماع وزاده ، وقوته وعتاده ، هذا التشريع خالق بالبقاء وجدير بأن تدوم له أحكامه ما دامت الكائنات .

عنى التشريع الإسلامي بأقامة الأخلاق على المبادئ النبيلة التي تتمثل فيها حياة الفرد وحياة الأمة كاملة . وقد بعث الرسول الأعظم صلى الله عليه وسلم لتدعيم الأخلاق بما يصاح لتدعيمها من العقائد الصحيحة ، فسكان أثره فيها معجز آمن كل وجه

فالشريعة تحض على السخاء والكرم والشكر على المعروف ، وتبين كيف يحذر الإنسان ربه وتبين عاقبة حسن الظن بالله والناس ، وتحمل إلينا باسان صاحبها صلى الله عليه وسلم إن كمال الدين في النصيحة وإن المستشار أمين . وإن الدال على الخير كفاعله ، وإن الدرجات العلا في قضاء حوائج الناس ، وإن العدل أساس الملك . وإن من أحب الله أحبه الله والعباد ، وما إلى تلك المبادئ السامية المتصلة بالنفوس الخيرة مما لا بدخل تحت عد ولا يحيط به حصر ، والتحدث عن تلك المبادئ وما إليها كثير الشعب ، متنوع المشارب ، لا تستنفده بحوث أو أسفار ، ولا يقوم بتجليها جيل أو أجيال ، وإنما ينشده كل فرد في جيلة في الأفق الذي يعيش فيه ، وإلا فأين تشريع وضعت أصوله على الأرض ، وأحكمت مراميه بين أهل عصره وجيلة ، في مبادئه وأحكامه ، من تلك المبادئ السامية التي تخضع لها النفوس بما يلقي إليها من روح الإذعان والقبول . ويهدها إلى أنسجى معارج السكال حين يتحدث التشريع الإسلامي عن الحذر من الله والناس ، فيقول سبحانه وتعالى : « ويحذركم الله نفسه والله رءوف بالعباد » « واعلموا أن الله يعلم ما في أنفسكم فاحذروه واعلموا أن الله غفور حلیم » .

وتحدثنا السنة المطهرة فيما ورد على لسان صاحب الشريعة فيما أخرجه البخاري ومسلم عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : ( الناس كإبل مائة

لا يجد الرجل فيها راحلة) والحديث يقصد الى أن مائة الإبل قد لا تجد فيها راحلة ، وهي القوية في سيرها السهلة في خطاها ، فلا يجد راحلها في سيرها عناء ولا اضطراباً في أعصابه ولا خفقاناً في قلبه ، فهي نادرة الوجود في مائة من الإبل ، وكذلك الانسان الكامل بخلائقه ومحو نفسه في الناس يكون صادقا فيهم قاضيا لحاجتهم لا يحمل في صدره لأحد إحنة ولا موجدة ، ولا تغيره سفاسف الامور ولا سخائم الصدور ، ومحدثنا عمرو بن الغفواء الخزاعي رضى الله عنه فيما أخرجه الامام أبو داود في صحيحه فيقول : « دعاني رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد أراد أن يبعثني بمال الى أبي سفيان يقسمه في فريش بمكة بعد الفتح ، فقال : التمس صاحباً نجاء في عمرو بن أمية الضمري فقال : بلغني أنك تريد الخروج وتلتمس صاحباً . قلت أجل . قال فأنا لك صاحب . قال فجئت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقلت قد وجدت صاحباً فقال من ؟ قلت عمرو بن أمية الضمري . قال إذا هبطت بلاد قومه فاحذره . فإنه قد قال القائل أخوك البكري ، فلا تأمنه . فخرجنا حتى إذا كنت بالابواء قال إني أريد حاجة الى قومي يودّان ، فتلبث لي . قلت راشداً فلما ولي تذكرت قول النبي صلى الله عليه وسلم ، فشددت علي بعيري أوضعه حتى خرجت ، حتى إذا كنت بالأصافر إذا هو يعارضني في رهط ، فأوضعت فسبقتة . فلما رأي قدفته انصرفوا . وجاءني فقال قد كانت لي الى قومي حاجة . قلت أجل . ومضينا حتى قدمنا مكة . فدفعت المال الى أبي سفيان » اهـ

فصرخ الحديث يدل على أن الحذر من الأصدقاء والأقرباء وذوي المنازل المختلفة عند الرجل خليفة من خلائق الرجل المؤمن ؟

عباس ط

## فضل الكتابة

قال رجل من الأنصار للنبي صلى الله عليه وسلم : إني لأسمع الحديث ولا أحفظه يا رسول الله . فقال له النبي : استعن بيمينك ، أي اكتبه .

وقال عليه الصلاة والسلام : قبدوا العلم بالكتابة .

وقال الشعبي : إذا سمعت شيئاً فاكتبه ولو في الخائط .

نقول : انظر كيف قلب الاسلام أوضاع الجاهلية في عشية وضحاها ، فبعد أن كان العرب مشهورين بالامية حتى أطلق عليهم القرآن كلمة الأميين ، أصبحوا يتواصون بالكتابة حتى على الخائط لمن لم يجد ورقاً .

# معركة لاء المدينة

## في الإسلام والمسلمين

مات الشرق بموت ( دارا ) وعادت اليه الحياة بواسطة محمد  
النهضة الأوروبية أوجدتها المدنية الإسلامية

( سياستيان شارلتي )

أدهش المفكرين من أهل المدينة الحاضرة سرعة نمو المدنية الإسلامية وإشراقها وإشراقاً أخذت بالأبصار والعقول ، حتى فرضت زعامتها على العالم كله ، مما لم يعمد له مثيل في تاريخ التطور البشري ، وخاصة إذا كانت حامل لواء هذه المدنية شعباً لم تعرف له أصالة فيها . فكان الكثيرون من كتاب الغرب ، لأجل أن يفروا من تبعه تعليل هذا الأمر الجلل ، يفتلون التنويه بعظمة المدنية الإسلامية . وإلى هؤلاء وجه الكلام المسيو سياستيان شارلتي Sébastien Charlety في جريدة ( ديبش دو تولوز ) الفرنسية فقال :

« إننا كثيراً ما نظلم المدنية الإسلامية العظيمة ، ولا نذكر أنه لما قدم سفير هارون الرشيد إلى الإمبراطور شارلمان ساعة حائط ، كان إعجابه بها بالغاً ، ونحن لا نتمثل لأنفسنا هذا الأمر بأنه يشبه في أيامنا هذه أن يقدم أحد رواد المجاهيل إلى ملك زنجي فونوغرافاً ، ويسمعه من أناشيده »

« لقد بالغ الناس في تقدير الصفات العقلية العالية للعرب الفاتحين ، مما أصبح لا يمكن تصديقه اليوم . وقد حُلت هذه المسألة على الوجه الآتي : وهو أن عرب البلاد العربية والبدو من أهل القبائل لم تدم دولتهم إلا قرناً واحداً وهي دولة الأمويين . فلما جاءت الدولة العباسية سنة ( ٧٥٠ ) انسحب هؤلاء البدويون بعد أن آتموا عملهم الحربي ، وعادوا سيرتهم الأولى من الحياة المتنقلة .

« ولقد اعتاد الناس كلها ذكر تاريخ المسلمين أن يذكروا العرب ، والواقع أن الذين كان يطلق عليهم هذا الاسم لم يكونوا عرباً ، ولكنهم كانوا أهل المدن المصرية والكلدانية والسورية ، أي المتمدنين القدماء من أهل الشرق الخالد الذين كانوا قد قبلوا الإسلام ديناً لهم ، وحذقوا اللغة العربية .

« في ذلك الزمان شرع هؤلاء المتمدنون العريقون في المدنية ، الذين مر عليهم عهد المدنية اليونانية ، في ترجمة كنوز المكتبات اليونانية الى اللغة العربية ، وبواسطتهم ولدت المدنية الاسلامية . فلم تكن هذه المدنية والحالة هذه من عمل العرب ، ولكنها كانت من عمل أولئك الذين كان يطلق عليهم في القرون الوسطى اسم سارازان ( Sarrazins ) (١) وهم الورثة المباثرون لمصر وكالدانيا ( بابل ) .

« إننا نرى بأعيننا بدائع ألف ليلة وليلة ، والفن الأسباني العربي في العمارة ، ولكن يجب أن يكون الانسان متضلعا في العلوم لكي يفهم أن هؤلاء الذين اكتشفوا علم المثلثات والجبر ، والذين رفوا علم الفلك ترقية عظيمة جدا في مرادهم المزودة بأدق الآلات ، ونهضوا بعلم الطب في مستشفياتهم نهضة قوية ، وألفوا علم الكيمياء من معلومات كانت منشورة لا تجمعها جامعة ، فعلوا ذلك كله لأنهم اعتمدوا في معارفهم على الأسلوب التجريبي .

« أما في عالم تطبيق العلوم الطبيعية ، إذا أردنا أن لا نقول شيئا عن تبريزهم في الزراعة وصناعات التعدين والنسج ، فإن العرب أورثونا البوصلة وبارود المدافع ، وهذا الاكتشاف الضخم وهو عمل الورق ، قد أدى الى الحصول على الكتب بشمن زهيد .

« وقد قيل لنا إن نهضتنا ، كما يدل اسمها عليها ، كانت وليدة الآداب اليونانية والرومانية . وهذا كذب تقى (٢) . والحقيقة أنه وليد المدنية العربية التي جلبتها الى بلادنا الحروب الصليبية . وقد نعلم من عرض تاريخ المذنيات الانسانية ، وهو تاريخ هذا العالم الأرضي ، أنه قد وجدت مذنيات قديمة ذات أصول شرقية ، تلتها المدنية اليونانية الرومانية ، ثم المدنية العربية طوال عهد القرون الوسطى ، ثم عقيبتها مدنيتنا الراهنة . وقد ججدنا فضل المدنية العربية علينا كما ججد اليونانيون قبلنا فضل المدنية المصرية . ولكن أمر هذا الجحود لا يهم كثيرا لأننا لم نضع من حقيقة هذا التاريخ شيئا .

« الاسلام في القرن العشرين أصبح على وشك انقلاب عظيم ، وإن تحفزاته لنهر السكرة الأرضية ، ومعنى هذا أن الامبراطورية الاسلامية تحاول أن تبث فجأة ، والعلاج الذي يراه الشرقيون لتحقيق ذلك هو أن يأخذوا بإخذ الغربيين طرفة بواسطة قرارات حكومية إجبارية ، فهم يريدون أن يكونونا مع بقائهم على ما هم عليه . ولذلك تراهم يتربصون بالمدنية الغربية الدوائر . وهم على حق في ذلك إطلاقا . فان مدنيتنا ستبهد كما بادت المدنية اليونانية الرومانية . ولكنهم يتخيلون موتها فجأة ، وهنأهم واهمون . فان الشرق مات قبل الآن بموت ( دارا ) (٣)

(١) هذه الكلمة مشتقة من فعل شرق ( بنشيد الراى ) وكان يطلقه أهل أوروبا على المسلمين حين زحفوا لفتح بلادهم . (٢) يريد بهذا التعبير أن الحامل عليه كان التعصب للدين . (٣) دارا ملك الفرس الذي في القرن الرابع قبل الميلاد وقهره واستلحق مملكته لاسبوبة سنة ( ٣٣٠ ق . م .



وعاد خفي بظهور محمد ، ولكن بين موته وحياته مضت ألف سنة فيجب ، علينا أن نتذكر هذا الرقم لنُطَمِّن به أنفسنا »

شارل سيباستيان

( مجلة الأزهر ) : إن ما كتبه المسيو سيباستيان وقال إنه اقتبس من كتاب ( أخلاق وعادات إسلامية ) للاستاذ ا . ف . جوتييه ، إن كان قصد منه الغض من قيمة الإسلام في تطوير العقلية الإنسانية من طريق الطفرة ، فهو لم يؤد الى ما قصده منه ، لأن هذا الدين لم يقل : إنه جاء لترقية أمة معينة ، وبُعْثُهَا لِنَأْتِي بالعجب العجيب طفرة ، حتى يكون في تدليله بأن الذي قام بالمدينة الإسلامية هم رجال دخلوا فيه من أجناس شتى ، كانوا قبل أن يجيى مستعدين للارتقاء بما خلقته المدينة اليونانية الرومانية من عقولهم ، وما لطفته من شعورهم ، نقض لهذا الوعد . ولكن الإسلام قال : إنه جاء للبشر كافة ليفك عن أعناقهم أغلال التقاليد الضارة ، ويحلو عن بصائرهم غشاوات العقائد الباطلة ، ليحيوا حياة صحيحة ، يحققون بها ما الفطرة الإنسانية أهل لتحقيقه من الوصول الى المثل العليا في العلم والعمل . وهو لم يسند قيادة العالم في هذا السمات لامة من الأمم ، ولكنه ترك المجال حرا للمتنافسين فيه من كل جنس وبيئة .

فإذا صح ما ذكره المسيو سيباستيان من أن الذين قاموا بالمدينة الإسلامية هم أقوام من أعرق الشرقيين في الممالك التي افتتحها المسلمون ، وليسوا هم العرب أنفسهم ، لم يخط ذلك من قيمة الاسلام ، ولم يناقض أصلا من الأصول التي قررها ، أما قال الله في آية محكمة من كتابه : « يأياها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ، إن أكرمكم عند الله أتقاكم ، إن الله عليم خبير » ؟ ألم يقل رسول الاسلام محمد صلى الله عليه وسلم : « لا فضل لعربي على أعجمي ، ولا لابیض على أسود ، إلا بالتقوى أو بعمل صالح » ؟ .

ولكن المسيو سيباستيان غاب عنه أن العرب وإن كانوا لم يبرزوا في العلوم والفنون التي ابتنت عليها المدينة ، وقامت على أركانها ، بسبب ما كانوا عليه من البعد عنها ، فانهم ساهموا في إيجاد هذه المدينة مساهمة لا تقل عن مساهمة الذين باسروها بأنفسهم ، ذلك أنهم مهدوا الطريق لوجودها ، وأمدوها بالأموال لتوسيع نطاقها ، واستبقاء حياتها ، والاستفادة من ثمراتها .

يقول المسيو سيباستيان : إن عمل العرب اقتصر على فتوح البلدان ، ثم انسحبوا من الميدان ، فتولاه الذين أسلخوا من أبناء قدماء المصريين والبابليين . وهذا قول بعيد عن التحقيق ، ألم يكن من العرب أمراء المؤمنين ، وكثير من علماء الدين ، وحكام الأقاليم ، والقضاة والمفتين ؟ قبل كان ثقلة العلوم الذين يذكروهم يستطيعون أن يقوموا بما قاموا به من نشر الكتب العلمية

وترجمتها ، لو كانت هذه الهيئة الحاكمة لا ترضى عنه ولا تساعد عليه ؟ أنسى ما استفاد في تاريخ المسلمين أن أمراء المؤمنين ووزراءهم كانوا هم الذين أوجدوا هذه الحركة العلمية ، وسخروا المترجمين لترجمة المؤلفات اليونانية والسكندانية وغيرها ، وبذلوا لهم من الأموال ما لا يسكاد بصدقة العقل ، وشجعوهم تشجيعا لم يؤثر عن قادة الأمم قبلهم ؟ فهل كان يتخيل له أن هذه النهضة تقوم لها قائمة لولا هذه الأموال الطائلة التي بذلت في سبيلها ؟

فإن كان قيامها من الممكنات فلم لم تقم بنفسها قبل مجيء الاسلام ؟

إن العرب والبدو الذين يذكر أنهم قد قصروا وعلمهم على الفنون والتبسط في الأرض ، كانوا يستطيعون أن يعملوا ما عمله الفاتحون قبلهم ، من هدم المعابد والهيكل ، وإحراق ما بها من ذخائر المؤلفات ؛ أفلا يكون تركهم لها قائمة وترك ما فيها لأهلها ، من المفاخر التي لم يسجل مثلها لأمة فاتحة ، وهم يعلمون أن في تلك الهيكل والكنائس من أعلام الذخائر الشيء الكثير ، فعمسوا عنه كله وتركوه لأهله ، وأمنوهم على إقامة شعائرهم . ومن أغرب ما يؤثر عنهم من روح التسامح الديني أنهم تركوا للشعوب التي فتحوا بلادها كل مقدساتها حتى التماثيل التي كانوا يقدسونها .

فهل هذه الروح العالمية من التسامح التي كان لا يعرفها أهل ذلك العصر ، واحترام أهلها حتى الذين بقوا منهم على يهوديتهم ونصرانيتهم أو مجوسيتهم من المترجمين ، قليلة الأثر في بعث الهمم على نقل تلك العلوم وزيادة مآذنها ؟

إذا كان المسيو سباستيان يبحث عن علة بسيكولوجية ، لسرعة تطور العقلية الاسلامية وتبريزها في العلوم الطبيعية ، ويرضيه منها ما نقلناه عنه هنا ، أليس في تسامح العرب الى هذا الحد في معاملة الأجانب عن دينهم ، والابقاء على معابدهم وهاكلهم ، وما فيها من الأصنام والانصاب ، مجال فسيح للبحث عن علة هذا التسامح في نفسية شعب كان جاهليا بالاس لا يقيم للتسامح وزنا ؟ الاسلام لا يهجم أن يقوم بما أهاب بالناس للقيام به من نشر العلم وبناء المدينة الفاضلة هذا الشعب أو ذلك ، لأنه دين الانسانية قاطبة ، ولديه أبناء آدم كلهم سواء ، ولا يهم العالم أن يعرف أى عنصر من العناصر الاسلامية تولى بناء مدينته الباهرة ، ولكن يهجم أن يتحقق أن الدين الاسلامي هو الذي دعا إليها ، وبعث الهمم لايجادها ، ليدحض به ما أرجف به المرجفون من أنه دين بدوى محض ، لا ينتظر منه عمل في تشييد أية مدينة ، بل هو مسوق لأن يهدم أية حضارة يصادفها في طريقه . وقد قال بهذا الضلال البعيد كتاب كثيرون ، فالذى يهم هؤلاء اليوم أن يدرك هؤلاء أنهم في تأكيدهم ما ادعوه مبطلون .

أما إذا كان مرمى المسيو سباستيان أن يوم قراءه أن أمر المدينة الاسلامية التي أصبح تاريخها يهر العقول ، لم يقم به العرب الانفصاح ، ولكن أولئك الذين دخلوا في دينهم من أحاد

الأم التي كانت متمدنة ، فتابعوا طريقهم في استئثار عقولهم وفنونهم ، فثسب ما عملوه للإسلام وليس الاسلام منه في شيء ، قلنا إذا كان المسيو سياستيان يرى الى هذا فهو على خطأ عظيم ، لأن ما قلناه في صدر هذا المقال يكفي في إبطاله ، وزيد عليه هنا : أن هؤلاء الذين يصفهم المسيو سياستيان بأنهم صاغة المدنية الاسلامية ، كانوا موجودين حيث كانوا قبل البعثة المحمدية وبعدها ، فكانوا قابعين في أكمار بيوتهم لا يستطيعون أن يأتوا عملا ، فلم لم يقوموا ببعض ما قاموا به والاسلام بأسط رواقه عليهم ؟ أليس لأنهم كانوا ممنوعين عن ذلك ، وكانوا لا يجدون من المحيطين بهم مشجعا عليه ؟ بل كان كثير منهم يرى رأى قادتهم في أن التبرح في البحوث مخالف للدين ، وأنه يحجر الى النار ؟

فلا يجوز للمسيو سياستيان وهو يعلم كل هذا بالضرورة أن يغفله في سبيل تعليل ظهور العقلية الاسلامية سامية كل السمو طفرة . وما أظنه قد بلغ مراده من هذا التعليل ، فقد يعترض عليه معترض قائلا :

إذا كنت تعلم ما ظهر به المسلمون في القرن الثاني من التطور العقلي بأنهم كانوا أنباء وأحفاد أقوام عاشوا في المدنية آمادا طويلة ، وترسست عقولهم بالمعارف والنظريات أجيالا متعاقبة ، فبم تعلل تطور عقلية أصحاب النبي وآدابهم في جميع أحوالهم ، وعدهم في حريمهم وسلمهم ، ورحمتهم برعاياهم بصرف النظر عن عقائدهم وأجناسهم ؟ بم تعلل هذا الانقلاب الضخم في شعب كان جاهليا جافيا بالأمس ، لا يعرف غير سلطان القوة ، ولا عدلا إلا ما تمليه عاداته القومية ، ولا رحمة إلا ما يتفق وأوامه التقليدية ، فانقلب شعبا ، مدنيا لطيفا ، لا يعرف لغير الحق سلطانا ، ولا سوى العدل المطلق ميزانا ، رحيا بالضعفاء الى حدود الايثار ، عاطفا على المقهورين الى مستوى المساواة . فهل كانوا تمرسوا في جاهليتهم بهذه الخلال التي يستحيل ان يتحل بها شعب من طريق الطفرة ، بل لا بد لأجل أن تصبح من طبيعة الجماعة أن تتمرس بها أجيالا طوالا .

فالإسلام الذي هو أصل هذا الخير كله هو الذي يجب أن يُنَوَّه به ، وأن يُشاد بذكره ، وأن يُستنزل بحب الناس من اشتغاله على جميع عناصر الترقى البشرية حتى لا يعقل أن يوجد في التعاليم البشرية أجمع منه وأشمل لهذه العناصر التي تتولى اليوم النوع البشري في جميع مجالات النشاط العقلي والمادى .

نهضة الاسلام في القرن العشرين .

قال المسيو سياستيان في هذا الموطن : إن المسلمين يتحركون لانهوض ، وإن رجالات حركاتهم تهز السكرة الأرضية ، والعلاج الذي يأخذون به أنفسهم هو أن يأخذوا بإخذ الغربيين طفرة بأوامر حكومية . وهم يترصون بالمدنية الأوروبية التلاشى والانحلال الخ .

نقول : أما أن المسلمين يتحركون للنهوض ، وأن رجاء حركاتهم تهز العالم الأرضي كله فصحیح ، فانك لا تسكّد تجد ركنا من أركان الأرض لا يشغل أهله من أمر النهوض شاغل مستوعب لأفكارهم ، ولسكنهم لا يرجون ذلك من طريق هلاك المزامح لهم ، أى ليجلوا لهم الجسد دونه ، وهم مقيمون على ما هم عليه من الحالة النفسية والخلقية . فهم يعرفون أنهم ما تدهوروا الى الحد الذى وصلوا اليه إلا لتركهم تعاليم الاسلام الاصلاحية ، ويرون بأعينهم أن الغربيين لم يبالغوا الى ما بلغوا اليه إلا بالقيام على أصول وآداب قرآنية . وهذا هو السبب الذى يدفعهم لأن يأخذوا بإخذ الغربيين من طريق الاكراه الحكومى .

فاذا كانوا يرون بعد هذا أن المدنية الغربية محكوم عليها بالتلاشى ، فليس ذلك لما يتسرب اليها من العلل من ناحية هذه الاصول المرفقة ، ولكن من ناحية ما التاثت به من العيوب الأدبية ، وما اندس الى صميم اجتماعها من العوامل المفككة . وهم يعلمون أن تلاشيها لن يجرى ، فجأة ، وأنها فى تلاشيها ستترك صدوعا فى العالم البشرى يصعب رؤها على المدنية التى تحلفها إلا بعد بذل مجهودات عنيفة .

#### مات الشرق بموت ( دارا ) وحى بمجىء محمد .

هذه أحق وأجل عبارة تؤثرها عن كاتب أوربى ، وهى من قبيل الاعتراف بالحق لصاحبه . ولو نظرت نظرا علميا لوجدت الأمر كما قال : فإن الأمة الممثلة لعظمة الشرق كانت فى ذلك العهد الأمة الفارسية ، وقد أدال دولتها الاسكندر ، واحتل بلادها ، ولما مات أصحابها ما أصاب سائر الممالك التى دوخها العاهل المقدونى ، والثالث من عوامل التحلل والتدهور بما تلتأت به كل بلاد تصدعت أركانها ، وتأكلت وطائدها ، فعاشت كما شاءت الحوادث ، لا كما شاءت المبادئ . وكل ما قام فى الشرق من دولة بعدها لم تقم بقواها الذاتية ، وبروحها المدير ، ولكن قامت على أنقاض دولة سبقتها فى الوجود ثم بادت .

فلما جاء محمد صلى الله عليه وسلم بمئت دولة الشرق بمبعثه ، ظهرت وليدة ، ثم ترعرت ونمت ، وشبت وازدهرت ، بروح خاصة حلت بها ، حاصلة على جميع مميزات الأرواح التى كتب لها البقاء ، تحوطها العوامل المدبرة ، وتحفها الاصول المقررة ، وتترأى لها المثل العليا . فأدت للعالم رسالة لم تؤد له مثلها دولة فى مدى تاريخ الانسانية كله .

فان كانت هذه الأمة تتحفز للنهوض اليوم ، فانها إنما تفعل محفوزة ببواعثها الذاتية ، وقواها المعنوية ، غير مبطنة شرا بأحد ، على السمى نفسه الذى اتبعته فى وجودها الاول .

محمد فربر ومبرى

### الحلل السندسية في الأخبار والآثار الأندلسية .

تم طبع المجلد الثالث من المعلة الأندلسية التي وضعها الكاتب الكبير الأمير شبيب أرسلان ، وهي تاريخ مفصل للأندلس ضمنه زبدة تحقيقاته الشخصية ، ومشاهداته العيانية ، وأضاف إليها ما وقف عليه في عشرات من الكتب التي وقعت له بين عربية وأفريقية . وقد تناول هذا المجلد الكلام على شرق الأندلس ومملكة بلنسية ومرسية وجغرافيتهما وأحوالهما وأهلها ، ووصف مدن الأندلس وحصونها وتراجم رجالها وملوكها ، ودول الأندلس وملوك الطوائف الخ الخ وهو كتاب جدير بالقراءة والاقتناء ، ليس له نظير في المطبوعات العربية . وثمنه عشرون قرشا غير أجرة البريد .

### كيف تنجح في الحياة .

ثمانمائة حكمة لمشهورى الفلاسفة والعظماء .

جمع هذه الحكمة ورتبها الأستاذ الفاضل أحمد افندى أبو الخضر منسى ، وهو كتاب طريف لا يسأم مطالعه ، يتنقل به من حكمة الى حكمة بدون تكلف ، وكل منها كما لا يخفى زبدة تجربة عملية ، أو إلهام قلب متعطش للحقيقة . فالكتاب يمثل خلاصة مستقطرة لأكبر العقول التي ظهرت بين ظهري الناس منذ زمان طويل الى اليوم .

من أطرف ما نؤثره عن هذا الكتاب ، أنه افتنحه بقول للفيلسوف تولوستوى هو دواء لأكثر الناس في هذا العصر لو اتبعوه ، وهو : « إننا نأكل ثلاثة أضعاف ما تتطلبه أجسامنا فنصاب بأمراض لا عدد لها تصرم جبل حياتنا قبل أوانها »

إننا نوصى باقتناء هذا الكتاب وإدمان النظر فيه ، وحمل الأبناء على مطالعته ، ووضعهم على تناول الأيدي من السكافة ، فانه خير ما تنغذى به العقول والأرواح . ثمنه سبعة قروش .

### مناهل العرفان في علوم القرآن .

هذا كتاب حافل بالعلم قصد به مؤلفه حضرة صاحب الفضيلة الأستاذ المفضل الشيخ محمد عبد العظيم الزرقاني أن يضع كتابا جامعا لعلوم القرآن الكريم ، فجعل فيه كل ما يتعلق بهذا المطلب الخطير جمع عالم تحرير ، وألم بما اعتري كل بحث من شبهات المشتهين ، وأقوال المحدثين ، فجاء عملا جمع بين القديم والحديث جمعا يعمر أن تصادفه في كتاب واحد في أهم موضوع من المواضيع الإسلامية .

وإننا لنكتفي اليوم بهذه الإشارة راجين أن تتاح لنا فرصة تحليله تحليلا دقيقا خدمة للعلم ، وليس هذا بكثير عليه .

جماع العلم :

لحضرته الأستاذ الجليل صاحب الفضيلة الشيخ احمد محمد شاكر اختيارات متممة يتحف بها قراءه الكثيرين من حين لآخر . وقد اتحفنا هذه الدفعة بكتيب جم الفائدة ، غزير المادة ، وهو كما قال عنه : « درة كريمة من درر الشافعي ، ومارفة من أبدع طرفه . حكى فيه مناظرات بينه وبين بعض أهل العلم في عصره في أصول الاستدلال ، أو إن شئت : في بعض مسائل من أصول الفقه ، وأكثر ما يدور الجدل فيه في الاحتجاج بالأخبار ، وحجة الاجماع وحقيقته ، والأمر والنهي ، ونحو ذلك » .

وهذا أبلغ ما يقال في تقرير هذا الكتاب ، وفي التحضيض على مطالعته ، وهل ينتظر أحد أن يتحدث أعلم من الشافعي في هذه الموضوعات ؟  
التشريع الاسلامي : تاريخه وفلسفته .

هذا كتاب وضعه مؤلفه حضرة الأستاذ الجليل جلال الحنفي خطيب جامع عطاء وإمام جامع الأزبك ببغداد ، وهو كما يدل عليه اسمه يبحث في حكمة التشريع الإلهي . وهو موضوع تتطال إلىه الأعناق ، والشريعة الاسلامية بحر طام بالأصول الشرعية التي تعتبر مثلاً علياً لكل شريعة عادلة . والأستاذ مؤلف هذا الكتاب ذو عقلية عصرية جمع بين التالذ والطريف من المعلومات . فترجو لكتاباه الرواج الذي يستحقه . وقد طبع في مطبعة السعادة ببحوار الحافظة .

الأمراض الاجتماعية وعلاجها :

هذا مؤلف جديد لحضرته الأستاذ الجليل على فكرى الذى كان أميناً أول ورئيس المغيرين لدار الكتب المصرية ، وهو مشهور بمؤلفاته الكثيرة القيمة التي يغدو بها المطبوعات العربية بين آن وآخر خدمة للعقول والقلوب في العصر الحاضر .

كتابه الذى نحن بصدد اليوم يحاول فيه محاربة أربعة أدواء قتالة انتشرت في كل صقع وأصاب أهله بالويلات الجسام ، وهى الزنا والمقامرة وتعاطى الخمر والتعامل بالربا الفاحش . ولست في حاجة لأن أقول إن الأستاذ على فكرى من الأفراد القلائل الذين منجوا حب الخير لذاته ، فهو إن كتب فلا يفعل إلا مسوقاً بعاطفة إنسانية شريفة ، فيجىء ما يكتبه نصحاً مؤثراً يقع من القلوب موقع القبول ، وهو واسع المجال في خاصة التبيين ، فلا يترك مما يتصل بما يمالجه من الموضوعات مناسبة حتى يلم بها ، فيجد القارئ نفسه بين دين وأدب وتاريخ وفكاهة فلا يسأم المطالعة ، ولا يروجها . وهذه مزية لا يحظى بها جميع المؤلفين وخاصة الذين يتصدون لمعالجة القلوب .

فنشكر حضرة الأستاذ الموقر صنيعه ، ونرجو له المزيد من التوفيق .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## السيرة المحمدية تحت ضوء العلم والفلسفة

الحالة النفسية والاجتماعية للمسلمين بعد انتصارهم على قريش ببدر

قد تمر على المجتمعات في بدء حياتها حوادث تؤثر في وجودها من ناحية ترابط آحادها وتماسك أجزائها، ولكنها لا تبلغ، مهما عظم شأنها، ما يحدثه النضج الاجتماعي الذي يتم بعد مكابذتها للأطوار التي يستدعيها الاجتماع في أدواره المقررة في قرون عديدة.

فهذه الجماعة من مهاجري مكة، ومؤمني قبيلتي الأوس والخزرج اللتين ألف بين آحادها دين لم يكن للعرب في وثنيهم العتيقة، وتقاليدهم الموروثة، عهد مثله، كانت بحاجة لأجل أن تحيا حياة اجتماعية أن تتأثر بعوامل الاجتماع، وأن تخضع لأفاعيلها، ولا يكون ذلك إلا إذا وجدت تلك العوامل واستعد الآحاد للتأثر بها، وهي لا توجد بالصناعة، وإن أمكن إيجاد بعضها فيتعذر إيجاد بعضها الآخر، لأنها تتعلق بالبيئة الطبيعية، وبقابلية الآحاد للتطور، وبالأحوال الاقتصادية، وبالجماعات المجاورة، وكل هذه الشؤون ليس في اليد إيجادها.

أما مجرد العقيدة الدينية فلا تكفي في تكوين وحدة اجتماعية، لأن العقيدة عمل قلبي لا يتوقف على الاندماج في جماعة. وقد عاش المسيحيون بعد عيسى عليه السلام نحو ثلاثة قرون لا تجمعهم جامعة، متفرقين في بلاد متباعدة، وبقي اليهود أكثر من ألفي سنة مشتبين في الأرض ليس لهم دولة. فكان لا بد لأجل قيام دولة إسلامية من توافر عناصر الاجتماع في الطائفة التي اتخذته ديناً لها، ومن خضوعها لأفاعيلها آماداً طويلة.

فاذا كان على محمد صلى الله عليه وسلم، لأجل أن يصل إلى تأليف جماعة، أن يوجد العوامل الأدبية والمادية التي تتسكنف على إيجادها على الأسلوب نفسه الذي تتبعه الطبيعة في تأليف الجماعات، فأنسى له أن يوجد لها الزمان الكافي لترسيخ نتائجها في نفسية الجماعة، وهو شرط لا بد من توافره في حياة الجماعات؟

الهم إن هذا من المحالات العقلية ، وهو في البلاد العربية التي لا يوجد فيها من عوامل الاجتماع إلا ما يكفي لتوليد القبائل ، يعتبر مما لا يجوز أن يفكر فيه إنسان ، وكيف يجوز التفكير فيه والطبيعة نفسها عجزت عن إحداثه ، فبقيت الجماعات العربية على الحالة القبلية من يوم وجدت إلى مبعث النبي صلى الله عليه وسلم ، لا لنقص في قواها المعنوية ، ولكن لعدم توافر عوامل تألفها . فانتداب محمد صلى الله عليه وسلم للإتيان بمحال في تاريخ البشر ، أمر لم يقدم عليه فرد من أفراد ، ولم يطف في رأس عبقرى من عباقرة من يوم وُجد العالم إلى يومنا هذا .

لا جرم أن الانتداب لمثل هذا العمل يعتبر غريبا إلى أبعد حدود الغرابة ، ولكن غرابته وخروجه عن دائرة الأمور العادية لا يجوز أن يثنينا عن النظر في الوسائل التي تذرع بها محمد صلى الله عليه وسلم ، تحت إرشاد الوحي ، للوصول إلى هذه الغاية البعيدة .

أول ما وجه النبي همته إليه ، أن جعل للطائفة التي اتبعته غاية سامية تسمى للوصول إليها ، لأن كل جماعة لا يكون لها غاية ، تركد حيث هي ، وتكتفي من الحياة بما يحفظ وجودها الشخصي وكيانها القومي ، وقد تلبث على هذا عشرات القرون حتى تبدد أو تقف في جماعات أقوى منها . فكانت الغاية التي عينها النبي للجماعة التي يرأسها أن تكون نواة الدين الذي تُشرع لصلاح جميع الأديان ، وأن تُشجى الدعوة إليه ضد كل من يحاول أن يحول بينها وبين الانتشار .

وهذا لا يكفي في تكوين أمة ، ولا في إقامة دولة ، فالأمة لا يتحقق لها وجود إلا بتوافر عدد أفرادها ، وشغلهم حيزا معروفا الحدود بين الأمم المجاورة لها ، والدولة في حاجة إلى مقومات اقتصادية وأدبية وسياسية . وهل يمكن الوصول إلى هذا كله إلا بإنشاء العلاقات بينها وبين الجماعات القريبة منها والبعيدة عنها ؟

ولكن هل هذه العلاقات مما يمكن إيجادها من غير طريق العوامل التي توجبه ؟ هذه العوامل تقتضي فجا تقتضيه التبادل الاقتصادي ، والتبادل الثقافي ، وكل هذا يقتضى الإنتاج الزراعى والصناعى ، والإنتاج الفكرى . فهل كانت يثرب بالبيئة التي تولد كل هذه العوامل ؟

هذا هو الأسلوب الطبيعى في توليد الأمم وإقامة الدول ، ولو صادفها محمد في البيئة التي ظهر فيها لما كان في عمله إنجاز ، ولما كان أمكن الخصم تعليل نجاحه بالعمل الاجتماعية ولو من طريق التلاعب بالألفاظ ، غير مقدر كم كان يقتضى تنبيه هذه العوامل من الآماد المتعاقبة في شروط ملائمة ؟ ولكن النبي لم ينتقل إلى الرفيق الأعلى بعد إحدى عشرة سنة من يوم انتقل إلى يثرب حتى كانت للإسلام أمة ، وكانت له دولة .

إن ميزة الأوامر الإلهية أن تنفذ ولو قامت دونها جميع الحوائل الطبيعية والانسانية .



وقد أراد الله أن تكون للإسلام أمة ودولة قبل أن يفارق رسوله العالم الأرضي فكانتا كانتا قويتين قويتين حاصلتين على جميع عوامل النماء والنطور ، نقلتا العالم كله من حال الى حال آخر ، لا صورتين وهميتين لم نلبثنا أن انحلتا بعد وفاة موجدتهما ولم تتركا أثرا .

فإذا كان في تكوينهما على خلاف السنن المعروفة إعجاز يقف العلم الاجتماعي أمامه حائرا ، فإن في بقائهما واستمرارهما وعظمة آثارهما إعجازا ثانيا ليس بأقل من الأول .

يستخف بعض الناس بتأليف الأمم ، فيخيل إليهم أن الآحاد كأحجار البناء يضعها البناء حيث أراد ، لاحما بعضها ببعض بالملأط ، فيشيد منها قصرا على النظام الذي وضعه من قبل . هذا النظر يدل على فاقة علمية توجب المرحمة . والحقيقة أن الآحاد الذين تتألف منهم الأمم كائنات عاقلة لا يمكن تشبيهها بالأحجار ، والميساك الذي يجمع بينها مؤلف من رُبط معنوية تشترك في تكوينها ضرورات طبيعية ، ومقتضيات بيئية ، وحاجات عقلية وروحية ، فإذا لم تنتظم جميع هذه العوامل مئات الألوف من الآحاد في وحدة لا انفصام لها ، اعترى هذه الفئام التفكك ، فلم يتم ترابطها بحيث إذا تحركت تحرك جميع آحادها اضطرابا لا اختيارا في آن واحد ، كما يتحرك الجسم فتتفاعل جميع أعضائه في اتجاه واحد ، وعلى غرار واحد ، لا يسال عضو عضوا لم تحرك .

فتخيل كيف تصل أمة مؤلفة من عدة ملايين أو عشرات الملايين الى هذا الضرب من التكافل مع تخالف آحادها في أخلاقهم وعقلياتهم ونفسياتهم وأماهم وأهوائهم ؟ فإذا رأيت أنما قائمة ولم يصادف قادتها أثرا من الحوائل ، فما ذلك إلا لأن هذه الأمم كانت من عمل الطبيعة لا من عمل القادة . والعمل الطبيعي يجري على أدوار متعاقبة ، في آماد طويلة ، تنفقه الطبيعة في التوفيق بين هذه المتناقضات ، لا بصبها في قالب واحد ، فهذا محال ، ولكن بإخضاعها لنظام تعاوني يحول تصادمها الضار الى تكافل مفيد للجماعة كما هو مشاهد في كل جماعة قائمة .

فهذا العمل الطبيعي البطيء لا يمكن محاكاته بالصناعة ، بمعنى أنه لا يمكن إقامة أمة من مجموعة آحاد من نباتات مختلفة ، بل لا يمكن تحويل الجماعات الصغيرة القائمة على مبدأ التنافر الى وحدة اجتماعية يسودها التكافل والترافد من غير الطريق التدريجي التي تسلكها الطبيعة في إيجادها بالعوامل الخاصة بها ، وهي لا توجد بالصناعة كما قدمنا . وهذا الأمر من الواضح بحيث أن الله نبه العقول الى إعجازه ، ونوه عنه بعبارة تشف عن عظم شأنه ، فقال تعالى : « هو الذي أيدك بنصره وبالمؤمنين وألف بين قلوبهم ، لو أنفقت ما في الأرض جميعا ما ألفت بين قلوبهم ولكن الله ألف بينهم ، إنه عزيز حكيم » .

تأمل في قوله تعالى : « لو أنفقت ما في الأرض جميعا ما ألفت بين قلوبهم » ، نجد فيه إشارة صريحة يدرکہا أولو العلم اليوم على النحو الذي ذكرناه هنا . فان الذي يؤلف القلوب ، ويوحد

بين مطالبها، ويوجهها وجهة واحدة، هي العوامل الطبيعية الموجبة لذلك، لا المفريات المادية التي تزول آثارها يزوال تأثيرها .

بعد أن أصبح أمر الإنجاز في عمل النبي صلى الله عليه وسلم واضحا كل الوضوح، يؤيده الكتاب الكريم نفسه، ويؤيده العلم، وجب علينا أن ننحس من ذلك العامل الخفي الذي قام مقام جميع عوامل الاجتماع والتألف إلى أبعد حد، فتأثرت الجماعة بجميع مقومات الاجتماع على أوسع وأكمل وجهه، دون أن تدخل في الأدوار التي تحصلها للنفس . ودخولها في تلك الأدوار في سنين معدودة لا يكفي لإيجائها، فلا بد من مرور آماد طويلة عليها، وتكرار حدوثها لنتهيئ النفس لقبول آثارها، والقيام على أساسها (١) . فأنى حدث في العالم أغرب من قيام أمة متعاقدة العناصر، محكمة الأواصر، متكافلة الطبقات، منزهة من جميع عيوب الأمم السابقة والمعاصرة لها، ومن أشيعها غشمة المتغلب، وسيطرة المتحكم، ومحبب القوى المنتصر، وإبنى الجاهل المقتدر ؟

هذا غريب حقا، وهو من أكبر دلائل نبوة القائم به محمد صلى الله عليه وسلم . فاذا ألانت النبوة الحديد، وخجرت الماء من الصياخيد (٢) ، وأحييت الموتى بعد أن اخترتهم المنون ، فإن إلانة النفوس الجاهلية، وتفجير ماء الحياة الروحية ، وبث أصول البطولة الصحيحة في القلوب، أشد إنجازا، وأبعد أثرا من هذه الآيات الجزئية . فهذه الآيات تُشكك فيها الباحثون، وأنكرها المناديون، ولكن الآيات المحمدية لا يمكن إنكارها، فهي ماثلة أمام الأعين، مثولها في تاريخ الأجيال السابقة، تشهد بأن روحا ربانيا حل بهذه الجماعة، فدفعها لإحداث أكبر الأحداث العالمية، وتنبيه الأمم كافة من سباتها الذي كان طال عليها الأمد فيه . ذلك العامل الخفي الذي أحفينا في البحث عنه، هو (الإيمان) الذي نقشه محمد صلى الله عليه وسلم في رُوع جماعته (٣) ، فجعلهم يتلقفون ما يلقى إليهم بلهف عظيم، فتشكف به نفسانهم، ويصبح حالها كأنها ولدت مفطورة عليه .

هذا التعليل قد يجد فيه بعض الخصوم فرجة يتجمعون منها للغض من درجة إنجازها، فيقولون : ما دامت المسألة استحالته إلى الإيمان، فقد أمكن تعاليمها بعلة طبيعية، لأن الإيمان يفعل بالنفوس ما تفعله الوراثة المتأصلة، فيسوقها إلى الأغراض التي كُوجِّه إليها من طريق الانسياق الذاتي، مضطرة غير مختارة، فلا يجب أن يطبعها المستولى عليها من هذه الناحية على أي الصور شاء، وأن يدفعها إلى أي الوجهات أراد .

(١) أساس جمع أسس (بفتحين) وهي بمعنى الاس (مثلة) والاساس . وجمع الاس إساس ( بكسر الاول ) . وجمع الاساس أسس (بضمين) . (٢) الصخرة الصيخود هي التي لا تعمل فيها الماويل . (٣) الروع (نضه ازاء) : القلب والذهن والقل . والروع (بفتحها) : الفرع .

نقول : مهلا مهلا ، فإن في طي هذه المسألة أمرا يعتبر في أرفع درجات الإعجاز ، ألا وهو إيجاد هذا ( الإيمان ) ، فعلى الخضم قيل أن يعنى 'قدما في التعليل به ، أن يفسر لنا كيف أمكن للنبي أن يبثه في قلوب ألوف مؤلفة من الناس على حال يستولى معها على جميع مشاعرهم ، فيسقط كل ما ورثوه من عقائدهم ، وما جردوا عليه من وساوسهم ، وأن ينفرد بالسلطان على قلوبهم فيخضعها لسكل ما يقدمه إليهم من مختلف التعاليم والوصايا خضوعا مطلقا ، بحيث يصبح منقوشا في سويداء قلوبهم ؛ ولا تنس أن هذه التعاليم والوصايا لا تشايح ما كانوا عليه من ناحية من النواحي ، فلا يمكن أن يقال هنا إنهم أخذوا بها لأنها ناسبت ما كانوا عليه ، ولامت ما توارثوه من قبل ، ولسكنها كانت تناقض ما كانوا قائمين عليه من كل وجه :

- كانوا ممددين للأكله ، فجاءهم بالتوحيد .
- كانوا يخضعون لحكم القوة ، فأخضعهم لسلطان الحق .
- كانوا يأخذون بالتقليد ، فحوّلهم الى حكم العقل .
- كانوا يحكمون بالمعادات ، فجعلهم يحكمون بالقانون .
- كانوا قائلين بما كانوا عليه ، فأهاب بهم لطلب الأحسن .
- كانوا واقفين مع عالم المادة ، فخرّجهم لتنور عالم الروح .
- كانوا مكشوفين بالأمر الواقع ، فدفعهم لتجرى المثل الأعلى .
- كانوا يأخذون بالظنون ، فأمرهم أن لا يأخذوا إلا بالدليل .
- كانوا راضين بالجبل ، فغضهم على طلب العلم .
- كانوا يحرصون على الامتيازات ، فقرر لهم مبدأ المساواة .

فالإيمان الذي يستولى على النفسية ، ويجردها من كل ما لا يسها من الأصول التي صارت بتوالي توارثها في الآماد المتتالية ملكات راسخة فيها ، ويحل محلها أصولا تناقضها من كل وجه ، ويجعل منها كيانا جديدا لشخصيتها ، لا يجوز أن ننظر اليه نظرا الى الأمور العادية ، فنعمل به ما نريد أن نتعقله ، ونمضى غير مكترئين له . لأن مثل هذا ( الإيمان ) الذي يقرب كيان النفس ويحوّلها من حال الى حال ، لا يعقل أن يكون ثمرة دعوة كلامية ، وإلا أمكن إصلاح أية جماعة بإيجاد إيمان لها من طريق الدعوة ، فلا يكون على الأرض أمة منحرفة عن الصراط انسوى في أية بقعة من بقاع الأرض ، وتصبح مهمة المصلحين من أئمة المهام الاجتماعية ؛ وما نشاهده في الواقع يخالف ذلك كل المخالفة ، فقد حج صوت الهداة والمرشدين في كل زمان ومكان من الدعوة الى الفضائل ، والتنفير من الرذائل ، فلم يزد الناس إلا مضيا فيما هم فيه ، كأن كل هذه الإهابات بهم لا تعنيهم .

يقول المعتضون : نعم لأن المدعوين لا ( إيمان ) لهم بهؤلاء الدعاة .

نقول : هذا حق ، ولكنكم أرجعتمونا من طريق الدور الى مسائلتنا الأولى وهى الإيمان . فما الذى قام به محمد غير مجرد الدعوة فأوجد لنفسه فى القلوب هذا الإيمان الراسخ الذى تمكن به من صب نفسية أمة برمتها فى قالب جديد لم تكن تعرفه ، ولا تسمع بمثله من قبل ؟ قلنا مجرد الدعوة ، لأنكم تسكرون المعجزات ، فعليكم أن تفسروا لنا كيف وصل محمد الى بث ( الإيمان ) بنبوته فى هذه النفوس كلها ، وتوصل بذلك الى التحكم فى تكييفها ، حتى حولها من حال الى حال آخر ، صلحت معه لأن تصل الى زعامة العالم كله فى سنين معدودة ؟ المسألة خطيرة ، خطيرة الى أبعد حدود اليأس . وهى فى هذا المأزق تصبح أقرب الى الحل منها وهى على بساط البحث . فإن الدليل على صحة النبوة هو صحة النبوة نفسها ، والفارق بين صحيحها وكاذبها ليس من الدقة بحيث لا تذكره إلا العقول القوية . فالنبوة الكاذبة فرية خسيسة لا تحل إلا بقلوب خوت من كل خير ، ونفوس تجردت من كل فضيلة ، وصارت مباءة لسكل دناءة ورجس . والذى يستسيغ الكذب على الله بادعاء أن بينه وبينه اتصالا ، لا يعقل أن يكون إلا فى الدرك الأسفل من فساد الأخلاق ؛ ويستحيل أن يقول من هذه النفس المنحلة عمل صالح تتألف منه أمة كريمة ، ذات أصول قديمة ، تتأدى فى سنين قليلة الى سيادة الأرض ، ناشرة حولها سمعة زكية ، وصيتا ممدوياً ، اعتبرت منقذة للعالم مما كان يرسف فيه من قيود العبودية ، ويرزح تحته من آصار الجاهلية .

النبوة الحققة تنمر ثمراتها فى الجماعات التى تحمل بها ، دون أن تستطيع أية قوة صدها عن بلوغ مداها ، كما قال تعالى : « كتب الله لأغلبن أنا ورسلى إن الله قوى عزيز » .

نعم إن النبوات تلاقى عقبات كأداء فى طريقها ، ولكنها تغلب عليها فى النهاية كما قال الله تعالى : « ولقد كذبت رسل من قبلك فصبروا على ما كذبوا وأوذوا حتى أتاهم نصرنا ، ولا مبدل لسكيات الله ، ولقد جاءك من نبأ المرسلين » .

#### الخلاصة :

الخلاصة أن الله قد أمد جماعة المسلمين الأولين من طريق الإعجاز ( الإيمان ) راسخ بنبوته محمد صلى الله عليه وسلم ، بعد أن طهر نفوسهم من جميع أدران الجاهلية ، ونقش فى صميم روعهم من الأصول الأدبية ، والمبادئ الاجتماعية ، والمثل العليا ، ما لا سبيل إليه عادة إلا بعد تطورات متعاقبة فى أماد طويلة ، ليتم بواسطة هذه الأمة ما سبق فى علمه من الانقلابات العالمية التى كان العالم فى أشد الحاجة إليها . بقى علينا الآن أن ننظر كيف تقلبت فى الأدوار التى سبقت إليها تحت هداية الوحي ، وقوامه خاتم المرسلين محمد صلى الله عليه وسلم ، والله ولى التوفيق ؟

محمد فريبر ومبرى

# التفسير

## سورة الشمس وضحاها

### بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« وَالشَّمْسُ وَضُحَاهَا ، وَالْقَمَرُ إِذَا تَلَّاهَا ، وَالنَّهَارُ إِذَا جَلَّاهَا ، وَاللَّيْلُ إِذَا يَغْشَاهَا » :

قلنا فيما سبق : إن القرآن له عناية كبرى بلفت الأنظار الى الآيات الكونية وما فيها من العبر والدلائل على عظمة الله ومزيد حكمته ، فتراه يقول : « وَمِنْ آيَاتِهِ اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ » ، ويقول : « وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ لِبَاسًا وَالنَّوْمَ مُبَاسًا ، وَجَعَلَ النَّهَارَ نُشُورًا » ، ويقول : « وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ ، كُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ » ، ويقول : « اللَّهُ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ لَتَسْكُنُوا فِيهِ وَالنَّهَارَ مُبْصِرًا » . وهذا كثير جداً في القرآن الشريف . يريد بذلك تعالى أن يوقظ النفوس من رقدتها ، وينبه العقول من غفلتها ، الى أن عظمة الله أظهر من الشمس ، وهو سبحانه وتعالى أدنى الى الانسان من النفس .

ولنذكر لك بعض ما قال العلماء في هذا المقام ، نحاول بذلك تثبيت إيمانك ، وتعميق إيمانك ، فنقول :

انظر الى هاتين الآيتين « الليل والنهار » وما تضمنته من العبر والدلالات على ربوبية الله وحكمته ، كيف جعل الليل سكناً ولباساً يغشى العالم ، فتسكن فيه الحركات ، وتأوى إليه الحيوانات الى بيوتها ، والطير الى أوكارها ، لتستجم فيه ، وتستريح من كد السعي والتعب ، حتى إذا أخذت النفوس راحتها وسباتها ، واستعدت الى معاشها وتصرفها ، جاء فائق الإصباح سبحانه وتعالى بالنهار ، يقدم جيشه بشير الصباح ، فهزم تلك الظلمة ومزقها تمزيقاً ، وكشفها عن العالم فإذا هم مبصرون ، فانتشر الحيوان ، وتصرف الانسان في معاشه ومصالحه ، وخرجت الطيور من أوكارها . فياله من تدبير حكيم ، وعمل عظيم ! ولكن تكرر كل يوم أسقط وقعه في القلوب فلم تنفع به النفوس ، لأن كل ما كثرت مشاهدته ضعف التأثير به والالتفات اليه ، فسبحان من لا ضعف في قدرته ، ولا قصور في حكمته ، ولكن الله يضل من يشاء ويهدي

من يشاء . بل نقول : إن من آياته الباهرة أن يُعَمِّى الله عن هذه الآيات الواضحة البينة من شاء من خلقه . « ومن العجب أن يقف الانسان في الماء الى حلقه ثم يشكر وجود الماء ويستغيث من العطش » ا

ثم تأمل بعد ذلك - رعاك الله - حال الشمس والقمر في طلوعهما وغروبهما لإقامة دولتي الليل والنهار ؛ ولولا طلوعهما وغروبهما لبطل أمر العالم ، وكيف كان الناس يسمعون في معاشهم ويتصرفون في أمورهم والدنيا مظلة عليهم ؛ وكيف كانوا يتهنون بالعيش مع فقد النور ؟

ثم تأمل الحكمة في غروبهما ، فانه لولا غروبهما لم يكن للناس هدوء ولا قرار مع فرط الحاجة الى النوم ، وجوم الحواس . ومن البين أنه لولا الغروب لسكنت الارض تحمى بدوام شروق الشمس واتصال طلوعها حتى يحترق كل ما عليها من حيوان ونبات ، فصارت تطلع وقتنا بمنزلة السراج يرفع لاهل البيت ليقضوا حوائجهم ، ثم تغيب عنهم كما ينطفئ السراج عندما تذهب الحاجة الى نوره ليقرؤا ويهدؤا ، وصار ضياء النهار مع ظلام الليل ، وحر هذا مع برد هذا مع تضادها ، متعاونين متظاهرين ، بهما تمام مصالح العالم . وقد أشار تعالى الى هذا المعنى منها عليه ، لافتنا النظر إليه ، كما سبق لك بمثل قوله : « قل أرأيتم إن جعل الله عليكم الليل سرمداً الى يوم القيامة من إله غير الله يأتيكم بضياء ، أفلا تسمعون . قل أرأيتم إن جعل الله عليكم النهار سرمداً الى يوم القيامة من إله غير الله يأتيكم بليل تسكنون فيه ، أفلا تبصرون » . وقال في السورة الأخرى : « تبارك الذي جعل في السماء بروجا ، وجعل فيها سراجا وقرأ منيراً . وهو الذي جعل الليل والنهار خلفة لمن أراد أن يذكر أو أراد شكورا » . فبين سبحانه وتعالى كون كل واحد منهما يخلف الآخر ، بل يغشى أحدهما صاحبه فيطلبه حينئذ حتى يزله عن سلطانه أيضا .

وإن شئت بعد ذلك فتأمل أحوال هذه الشمس في انخفاضها وارتفاعها لإقامة الفصول الأربعة ، وما فيها من المصالح والحكم ، إذ لو كان الزمان كله فصلا واحدا لفاتت مصالح الفصول الباقية فيه ، فلو كان صيفا كله لفاتت منافع الشتاء ، ولو كان شتاء لفاتت منافع الصيف ، وكذلك لو كان ربيعا كله أو خريفاً كله . ففي الشتاء تختبئ الحرارة في بطن الأرض وأجواف الأشياء ، فتتولد مواد الثمار وغيرها ، وتبرد الظواهر ، ويستكشف الهواء ، ويكثر السحاب والمطر ، والثلج والبرد ، وبذلك حياة الأرض وأهلها ، واشتداد أبدان الحيوان وقوتها ، وتزايد القوى الطبيعية ، واستخلاف ما حلتته حرارة الصيف من الإبدان . وفي الربيع تتحرك الطبائع وتظهر المواد المتولدة في الشتاء ، فيظهر النور والزهر بالشجر ، ويتحرك الحيوان للتناسل . وفي الصيف يمتد الهواء وليسخن جداً ، فتنضج الثمار ، وتنحل فضلات الأبدان والاخلط التي انقعدت في الشتاء ، وتغيب البرودة وتهرب الى الأجواف ، ولهذا

تبرد العيون والآبار ، ولا تهضم المعدة الطعام التي كانت تهضمه في الشتاء من الأطعمة الغليظة لأنها كانت تهضمها بالحرارة التي سكنت في البطن ؛ فلما جاء الصيف خرجت الحرارة الى ظاهر الجسد وغارت البرودة فيه . فإذا جاء الخريف اعتدل الزمان ، وصفا الهواء وبرد ، فانكسر ذلك السموم ، وجعله الله بحكمته برزخاً بين سموم الصيف وبرد الشتاء ، لئلا تنتقل الحيوانات وهلة واحدة من الحر الشديد الى البرد الشديد فيعظم أذاها ؛ أما إذا انتقل إليه بتدريج وترتيب لم يصعب عليه ، فإنه عند كل جزء يستعد لقبول ما هو أشد منه حتى تأتي شدة البرد بعد استعداد وقبول . وكذلك الربيع برزخ بين الشتاء والصيف ، ينتقل فيه الحيوان من برد هذا الى حر هذا بتدريج وترتيب ، فتبارك الله رب العالمين ، وأحسن الخالقين !

وتأمل حكمته تعالى في سير الشمس وما فيه من المصالح والحكم ، فإنه لو كانت تطلع في موضع من السماء فنقف فيه ولا تعدوه لما وصل شعاعها الى كثير من الجهات ، لأن ظل أحد جوانب كرة الأرض يحجبها عن الجانب الآخر ، ويكون الليل دائماً سرمداً على من لم تطلع عليه ، والنهار سرمداً على من هي طالعة عليهم ، فيفسد هؤلاء وهؤلاء . فاقنضت الحكمة الإلهية ، والعناية الربانية ، أن قدر طلوعها من أول النهار من المشرق ، فنشرق على ما قابلها من الأفق الغربي ، ثم لا تزال تدور وتغشى جهة بعد جهة حتى تنتهي الى المغرب فنشرق على ما كان مستورا عنها في أول النهار ، فيختلف عندهم الليل والنهار فننظم مصالحهم .

ولنقف هنا اليوم ، وموعداً العدد الآتي إن شاء الله ، والمقام مقام إطناب ، سالكون في ذلك مسلك القرآن ، منشدين قول القائل :

وحدثنني يا سعد عنهم فزدني شجوناً فزدني من حديثك يا سعد  
هو ام هوى لا يعرف القلب غيره فليس له قبل وليس له بعد

يوسف البرهوي

عضو جماعة كبار العلماء

## هل يفسد الزمان ؟

اعتاد الناس إذا رأوا شجاً مطعاً ، وهوى متبعاً ، وفاحشة فاشية ، أن يقولوا : قد فسد الزمان . والزمان لا يفسد ولكن يفسد أهله ، كما هو ظاهر لا يحتاج الى دليل ، فإذا تطلبوا الرشد فليصلحوا أنفسهم وإلا حقت عليهم السكامة التي حقت على الأمم البائدة . وقد أدرك هذه الحقيقة الأصمعي قبل أكثر من ألف سنة فقال :

إن الجديدين في طول اختلافهما لا يفسدان ولكن يفسد الناس

# الشيعة

## العدل

عن أبي هريرة رضى الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « ما من أميرٍ عشرةٍ إلا يؤتى به يومَ القيامةِ مغلولاً لا يفسكه إلا العدلُ » . رواه أحمد بإسناد جيد رجاله رجال الصحيح . ذكره الحافظ المنذرى .

يتعلق بشرح هذا الحديث أمور : (١) بيان معنى الحديث إجمالاً . (٢) بيان معنى العدل . (٣) آثار العدل بين الناس ، وفضل من عدل .

(١) الغرض من هذا الحديث تحذير الرؤساء والأمرء من المظالم والاستهانة بالحقوق المنوطة بهم ، وإلا كانوا من الظالمين الذين يستحقون العقوبات التي ذكرناها في المقال الذى قبل هذا .

وقوله صلى الله عليه وسلم : « ما من أمير عشرة الخ » ليس الغرض منه تحديد هذا العدد كما هو معروف من الأحاديث الأخرى ؛ فقد وردت أحاديث صحيحة تدل على وجوب العدل مع كل مرءوس ولو كان واحداً : قال صلى الله عليه وسلم : « كلَّكم راع ومسئول عن رعيته : الإمام راع ومسئول عن رعيته ، والرجل راع في أهله ومسئول عن رعيته ، والمرأة راعية في بيتها ومسئولة عن رعيته ، والخدام راع في مال سيده ومسئول عن رعيته ، وكلَّكم راع ومسئول عن رعيته » . رواه البخارى ومسلم . فهذا الحديث صريح في أن كل فرد من الأفراد مطالب بتحقيق العدل بنسبة ما يكلف به من الأعمال ، سواء كان مع نفسه أو مع غيره ولو كان واحداً . وسيتأتى في تعريف معنى العدل بيان هذا . وإنما اقتصر الحديث الذى معنا على ذكر العشرة لأن هذا العدد كان أقل عدد يرأسه أمير غالباً عند العرب . وقد ورد ما يدل على ذلك فى الأحاديث الصحيحة : فمن ذلك ما روى البخارى معناه فى حديث طعام أبى بكر الذى كان أعده لبعض فقراء أهل الصفة فأكلوا منه ولم ينقص شيئاً ، فأخبر بذلك النبي صلى الله عليه وسلم وكان عنده وفود من قبائل العرب ، فأمر أبى بكر بإحضاره وقدمه لهؤلاء الوفود وأجلس عليه كل عشرة مع رئيسهم ، فأكلوا جميعاً حتى شبعوا . وهكذا ، فقد كان عدد العشرة هو أقل عدد يستحق أن يكون له رئيس .



أما قوله : « إلا يؤتى به يوم القيامة مغلولاً » فمعناه أنه يؤتى به وهو مقيد بقيد من حديد في عنقه أو في يده . يقال : غلّه غُلّاً بالضم ، إذا وضع في رقبتَه أو في يده غُلّاً من حديد . وقد يقال إن هذا بظاهره ينافي الأحاديث التي تدل على أن الإمام العادل يكون محوطاً بعناية الله تعالى ومشمولاً برحمته من أول الأمر ، فقد ورد أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : سبعة يظلهم الله يوم لا ظل إلا ظله ، وأول هؤلاء السبعة الإمام العادل ؛ فكيف يتفق هذا مع ظاهر هذا الحديث الذي يفيد أن كل أمير عشرة يؤتى به مغلول اليدين والعنق ، وفي ذلك من الإهانة والتعذيب ما لا يخفى ؟

والجواب : أن معنى الحديث تحذير الرؤساء والأمراء من الظلم ، وحثهم على العدل . فالذي يؤتى به مغلولاً إنما هم الظالمون .

ومعنى « لا يفكك إلا العدل » : أن العادلين آمنون من هذه الإهانة ، بل هم منعمون من أول أمرهم لأنهم متصفون بالعدل ، وما دام العدل ملازماً لهم فهم منفكون عن كل ما يصيب الظالمين من جزاء . فالعدل وقاية لهم من كل ما يحس الظالمين من عقاب ، ووسيلة للنعيم الخالد وحسن الجزاء .

أما معنى العدل فهو معروف بين الناس ، وهو ضد الجور والظلم ، ولكن علماء الأخلاق بحثوا في معنى العدل بحثاً دقيقاً ، فقالوا : إنه صفة من صفات النفس الخلقية الفاضلة التي يترتب عليها أداء الحقوق المشروعة لمستحقيها كاملة ، بحيث لا يظلم أحد في شيء من الأشياء التي أقرها له الدين وجعلها مقصورة عليه . وهذه الصفة الخلقية الفاضلة تظهر آثارها في ثلاث قوى نفسية : وهي القوة الشهوية ، والقوة الغضبية ، والقوة العقلية . ولهذا عرفوا العدل بأنه التوسط بين طرفي الإفراط والتفريط في هذه القوى ، فتن اعتدلت هذه القوى كان صاحبها عادلاً . مثال التوسط في الشهوات هو أن يقف معها عند الحد الذي أمره به الدين والعقل ، فلا تحمله شهوته على الاعتداء على أعراض الناس وأموالهم وأنفسهم ، ولا تذهب به إلى ما يضره في خلقه أو دينه أو بدنه ؛ ولا تحمله على مانهاه عنه الدين من حقد وحسد وغير ذلك . فن توسط في هذه الشهوة سواء كانت شهوة جاه أو مال ، أو منصب أو لذة من اللذات البدنية ، واقتصر على ما هو مشروع منها ، فقد ملك زمام العدل مع نفسه ومع الناس . أما إذا طغت عليه شهوته ختمته على الخروج عما أمره الله به ، وزينت له الاعتداء على أعراض الناس وأموالهم وحقوقهم العامة أو الخاصة ، فقد باء بأقبح الآثام وكان من الظالمين الطاغين . هذا هو نتيجة الإفراط في الشهوات ، ويسمى عند علماء الأخلاق خلاعة أو مجنوناً .

وأما الإفراط في ترك الشهوات الطبيعية التي خلقها الله تعالى لمصالح وحكم ، كإهمال الجسم من الغذاء الحلال الضروري والنظافة وغيرهما ، فانه يترتب عليه السقم الذي يحول بين المرء

وبين أداء وظيفته المطلوبة منه للمجتمع الانسانى . ومثل ذلك إهمال شهوة الفرج وإماتتها ، وهى مودعة فى النوع الانسانى لغرض التناسل وتكثير سواد الأمة ، وإعدادها لاقيام بما هو مطلوب منها ، الى غير ذلك من المصالح العامة والخاصة التى تقتضيها الشهوات الطبيعية فى الانسان . فمن أفرط فى شهوته كلف ظالماً ، ومن فرط فيها كان جامداً ، ومن توسط كان عادلاً .

ومثال التوسط فى الغضب ، هو أن يضبط نفسه ولا يطيع غضبه فى الخروج عما يقتضيه العقل والدين ، فلا يغضب إلا إذا انتهكت الحرمات العامة أو الخاصة : بأن يتعدى أحد على دينه أو عرضه أو ماله أو نفسه ، أو رأى منكراً من المنكرات التى نهى الله تعالى ورسوله عنها . فالغضب لذلك ممدوح ، ولا بد منه لبقاء النوع الانسانى . والتوسط فى الغضب يسمى شجاعة ؛ والشجاعة وسط بين الجبن وبين التهور . ومن كان كذلك فإنه يملك نفسه ويصرفها عن إيذاء الناس وظلمهم ، والتعدى على أموالهم وأعراضهم وأنفسهم ، ويحمله على إعطاء كل ذى حق حقه ، ويدفع عن نفسه وعن دينه وعرضه عدوان الناس ؛ وبذلك ينجو من عار الجبن ، وعدم الغيرة على عرضه وماله ودينه .

أما الإفراط فى الغضب فإنه يترتب عليه أسوأ الآثار وأشنعها ، فإن الذى يحمله غضبه على الخروج عن الدفاع عن هذه الأمور التى أمر الله بصيانتها والدفاع عنها ، يكون ظالماً للاحمالة ، لأنه لا يبالى بأن يؤذى الناس فى أموالهم وأعراضهم ، بل وفى أنفسهم ، نشقياً وانتقاماً بدون مبرر ، وذلك شر وبيل لا يقره الدين ولا العقل ، ولا يرضاه الله ورسوله .

وأما ترك الغضب فإنه يترتب عليه الجبن وعدم المبالاة بالتعدى على الأعراض والأنفس والأموال ، وذلك خروج عما يقتضيه العقل والدين .

ومثال التوسط فى القوة العقلية ، هو أن يقف الانسان مع عقله وتفكيره موقف المتدبر للأمر على ما هى عليه ، المتأمل فى أسرار الكون ونظمه وما جاءت به الشرائع الإلهية من حكم واعتقاد . فمن وقف مع عقله هذا الموقف كان متوسطاً بين البلادة والغرور . ويشتمل ذلك على ثلاثة أمور : حكمة الاعتقاد ، وحكمة العمل ، وحكمة الأخلاق . فأما حكمة الاعتقاد ، فأولها توحيد الله تعالى وتزنيه عن كل ما لا يليق به . وهذا متوسط بين رذيلتين : الأولى نفي الألوهية رأساً ، أو اعتقاد إلهين أحدهما معطل كما تقول النوبة . وأما حكمة العمل فهى أداء الواجبات بلا إفراط أو تفريط ، وهذا متوسط بين ترك العمل رأساً ، والمبالغة فيه ، كما إذا ترك التمتع بما أباحه الله له من حلال طيب . وأما حكمة الأخلاق فهى كالجلود المتوسط بين الإسراف والشح .

فهذا إيضاح ما ذكره علماء الأخلاق من الفلسفة فى تعريف العدل . وقد عرفت أن العدل

معروف بين الناس ؛ وأن كل إنسان يشعر بما يحق به من ظلم وإن تفاوتت مدارك الناس في تقدير الظلم والعدل . فالرئيس الذى يتصرف في دماء الناس وأموالهم وأعراضهم وحقوقهم العامة والخاصة ، لا يجهل معنى العدل والظلم ، وليس في حاجة الى معرفة هذه الدقائق . وإذا سألته لماذا يظلم هذا لا يعدم مبررا يبرره ظلمه . ولكن الواقع أن العدل والظلم لا يخفيان على أحد ، وأن الرئيس العادل أو الظالم لا يخفى أمرهما وما ربك بغافل عما يعمل الظالمون .

(٣) أما آثار العدل بين الناس ، فهي سعادة المجتمع ، وصلاح أفراداه في كل شأن من شئونهم . فتتعدل الرئيس القائم على مصالح جماعة من الناس ، وحارب العوامل التي تحول بينه وبين إقامة العدل ، فانه يكون قد ظفر بالسعادة هو ورعيته التي يحوطها بدون نزاع . ولهذا كان قوام الدين الاسلامي في صدر الاسلام ، على رجاله الذين يقومون بالعدل ويتوخونه في كل صغيرة وكبيرة . فكان الرئيس منهم ينسب شخصه وولده وأعرش على سبيل إقامة العدل وإعطاء كل ذي حق حقه . ولو شئنا أن نذكر أمثلة لذلك من عدل حكام المسلمين الأولين لطلال بنا المقام كثيرا ؛ ولكن لا بأس من أن نورد شيئا من ذلك عسى أن يكون فيه عظة وعبرة للمسلمين الذين ينالون حظا من الرياسة .

فمن ذلك ما روى عن الحسن قال : جئني الى عمر رضى الله عنه بمال فبلغ ذلك حفصة أم المؤمنين ، فجاءت ، فقالت : يا أمير المؤمنين أنشدك حق أقربائك من هذا المال ، وقد أوصى الله بالأقربين . فقال : يا بنية : حق أقربائي في مالي ، وأما هذا مال المسلمين ؛ غششت أباك ، ونصحت أقربائك ، قومي ! فقامت والله تنجر ذيلها .

ومن ذلك ما روى من أنه رضى الله عنه جمع عماله ، وجمع رؤساء القبائل معهم ، ثم قال لهم : إني والله ما أرسل عمالي إليكم ليضربوا وجوهكم ولا لياخذوا أموالكم ، ولكن أرسلتهم إليكم ليعلموكم دينكم وسننكم ، ويحفظوا دماءكم وأعراضكم ، ويقسموا بينكم فيبتكم ، فمن فعل معه سوى ذلك فأبرفمه الى ، فوالذي نفس عمر بيده إذن لأقصنه منه ! فوثب عمرو ابن العاص أحد الأمراء فقال : يا أمير المؤمنين : أفرأيت إن كان رجل من المسلمين على رعيته فأدب بعض رعيته إنك لمقصه منه ؟ قال : إني والذي نفس عمر بيده إذن لأقصنه منه ! وقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقص من نفسه . ألا لا تضربوا المسلمين فتذلهم ، ولا تدمعهم حقوقهم فتكفروهم ، ولا تنزلوهم الغياض فتضيعهم ( الغياض جمع غيضة ، والغيضة مكان يجتمع فيه الماء ثم يقل فينبت فيه الشجر ) . وكان رضى الله عنه يباشر أحوال رعيته بنفسه ليقم بينهم العدل بقدر ما يستطيع . وكان يؤثر رعيته على نفسه وولده عند نزول الشدائد والأحزن .

وما نحن بقادرين على أن نذكر في هذا المقام ما كان عليه عمر رضى الله عنه من عدل

شامل لجميع أفراد الرعية . ولكن كان من آثار هذا العدل أن قامت الدولة الإسلامية في عهده على أساس ثابت قد وضعه رسول الله صلى الله عليه وسلم من قبل ، فقوى الإسلام في عهده ، وانهارت الدولتان اللتان كانتا تسودان العالم يومئذ ، وهما الفرس والرومان .

وبالجملة ، فالدين الإسلامي قد أمر المسلمين بإقامة العدل بينهم أمرا صريحا ، وهدد الظالمين تهديدا شديدا ، ولعنهم لعنا كبيرا ، قال تعالى : « **إِن** الله يأمر بالعدل والإحسان ، وإيتاء ذى القربى ، وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى » . والله يهدي المسلمين الى سواء السبيل ما

عبد الرحمن الجزيري

### الحزم والعزم

يروى عن بزرجمهر الوزير الفارسي المشهور أنه قال : إن الحازم إذا أشكل عليه الرأي ، بمنزلة من أضل لؤلؤة فجمع ما حول مسقطها من التراب ثم التمسها حتى وجدها ؛ وكذلك الحازم يجمع وجوه الرأي في الأمر المشكل ثم يضرب بعضها ببعض حتى يخلص رأيه .

وقال شهاب الدين : كن ذا عزيمة فإن عزائم الرجال تحرك الأسباب .

وقال شاعر :

إذا كنت ذا رأى فكن ذا عزيمة      فإن فساد رأى **أف** يترددا

وأضاف إليه بعضهم :

إذا كنت ذا عزم فأنفذه عاجلا      فإن فساد العزم **أف** يتقيدا

ووصف أديب عضد الدولة الوزير فقال : وجه فيه ألف عين ، وقم فيه ألف لسان ، وصدر فيه ألف قلب .

وقال شاعر بمدح ملكا :

عزماته مثل السيوف صوارما      لو لم يكن للصارمات فلول

والعزيمة لا تمنع المدح إلا إذا كانت في أضرة حق وإلا كانت عدوانا .

## نحوية في المسائل الفقهية

### تاريخ الفقه الاسلامى فى مصر

- ٦ -

#### مذهب الإمام الليث :

ترجمنا فى مقالنا السابق لجماعة من علماء القرن الثانى الذين اشتغلوا بالفقه والحديث فى مصر رواية وتأليفا وفنيا ، وكان من هؤلاء الذين ترجمنا لهم الامام المصرى الأكبر : الليث بن سعد الفهمى .

ونريد اليوم أن نعرض لمذهب هذا الامام الجليل من ناحيتين : ناحية العوامل التى أدت الى ضياعه ، وناحية الطالع الفقهى الذى كان يتميز به .

#### ١ - الأسباب التى أدت الى ضياعه :

لقد قال الامام الشافعى رضى الله عنه فى الليث كلمة تتضمن أهم الأسباب التى أدت الى ضياع مذهبه : « هو أفتق من مالك إلا أنه ضيعته أصحابه » . والمنتبج لتاريخ الفقه الاسلامى يعرف أن أصحاب المذاهب لم يضعوا بأنفسهم أسس مذاهبهم بحيث تكون قواعد كلية يترسماها الاتباع ، ويطبّقون أحكامها على المسائل الجزئية ، كما يظن كثير من الناس ؛ ولكن الأمر على عكس ذلك ؛ فالأتباع هم الذين وضعوا القواعد وأسسوا الأسس معتمدين على فتاوى إمامهم ومسائله ، فكثير من الاصطلاحات المذهبية يعرفه الاتباع ولا يعرفه الامام نفسه . ومثلهم فى ذلك مثل واضعى النحو والبلاغة ؛ لم يكن العرب الناطقون بالكلام البليغ ، المنفق مع القواعد النحوية والصرفية يعرفون أن هذا فاعل أو أن هذا مفعول ، أو أن هذا مجرد أو مزيد ، أو جامد أو مشتق ، أو أن هذا الفصل لسكال الاتصال ، وهذا الوصل لسكال الانقطاع ، ولا أن فى هذه العبارة استعارة بالكناية أو استعارة تخييلية ، وهكذا ؛ وإنما هذه أشياء وضعت بعد استقراء الكلام البليغ فجعلت مقاييس للكلام . فكذلك الأئمة المجتهدون ، كل منهم يفتى برأيه وما يتضح له ملاحظا معنى فى نفسه ، ومذكرًا له ، يصرح به حينًا ، ويضمره حينًا ؛ فإذا جاء تلاميذه وتابعوه أرجعوا أقواله وآراءه الى قواعد ودوائر يرمونها للمذهب أخذًا من مجموعة أقوال الامام نفسه ، وربما ناقشوه فى بعض هذه الأقوال ، أو عقبوا

عليه في بعض ما رأى من الآراء ، ولا تسكاد تجد مذهباً يخرج في جلته عن هذه الطريقة ، إذا استثنينا مذهب الإمام الشافعي الذي وضع بنفسه رسالته المعروفة ، وضعتها كثيراً من قواعد مذهبه .

وبهذا يظهر أن الجانب الأكبر من المسؤولية في ضياع مذهب من المذاهب ، واقع على عاتق الأصحاب والاتباع الذين لم يخدموا المذهب على الطريقة التي وصفنا ، فأدى ذلك إلى بقاءه أقوالاً مبعثرة ، وآراء متناثرة ، ومسائل مبثوثة في تضاعيف الكتب من غير بيان لأصلها الذي بنيت عليه ، ومصدرها الذي أخذت منه ، كما هو الشأن في مذهب الإمام الليث رضي الله عنه . على أن الليث لم يرزق بأصحاب من الطراز الأول كما رزق أبو حنيفة بصاحبيه : أبي يوسف وعبد ، وكما رزق مالك بأمثال ابن القاسم وأشباهه ، وكما رزق الشافعي بأمثال البويطي والمزني والربع .

وأكثر الأئمة دوتوا لهم كتباً ، فثلاث ألف في المدينة ، وأبو حنيفة وأصحابه ألفوا في العراق ، والشافعي ألف بمصر ، والأوزاعي ألف في الشام ، ولم يؤلف الليث .

وهناك سبب آخر : ذلك أن الحركة الفقهية كانت قائمة على أشدها في الحجاز والعراق والشام ، لأنها كانت حواضر الخلفاء ، ومهبط العلم ، ومقصد الرحالين في طلب العلم ، ومحط أنظار المسلمين ؛ أما مصر فلم تكن إلى هذا العهد بالبلد التي توحد دينها ولغتها ونظامها ، بل لم يكن المسلمون قد انبثوا بعد في قراها وأقاليمها ، ولم يكن من أهل البلاد من أقبلوا على هذا العلم يدرسونه ويثبتونه إلا قليلاً منهم لا تغنى جهوده المفرقة في هذا الشأن الخطير ، فلذلك لم يجد الليث من يتعصب له ، ويهتم بفقهه . ولعل السياسة أيضاً لعبت في ذلك دوراً ، فإن الليث كان رجلاً مهيّباً مسموع السكامة ، يخافه الأمراء ويخشون حسن صلتهم بالخلفاء ، وكثيراً ما كتب إلى الخليفة في عامل من عماله فصرفه عن عمله ، بل إنه كان قريباً من منصب الإمارة قرباً جعل بعض المؤرخين يخطئ فيزعم أنه ولي مصر فعلاً حيناً من الزمن ، وهذا القرب ، أو بتعبير أدق ، هذه الجدارة بمنصب الإمارة ، جعلته موضع دسائس ووشايات ، وجعلت أحد خصومه يكتب إلى الخليفة أبي جعفر المنصور ليقول له :

لعبد الله عبد الله عندي نصائح حكمتها في السر وحدي  
أمير المؤمنين تلاف مصرأ فإن أميرها ليث بن سعد

ولسنا نزعم أن ذلك وأمثاله أصاب من نفس الخليفة موقفاً ، أو أنتج أثراً ، ولكننا نقول : إن هذه المنزلة التي تمتع بها الليث في حياته قد جعلت كثيراً من أهل العلم يُعْضُونَ عن خدمة مذهبه من حيث لا يقصدون ، وجعلت كثيراً من الأمراء والولاة يتخففون من ذكره بعد موته كما كانوا يتهيبونه في حياته ، إن لم نقل جعلتهم يصدون عنه ويصرفون عن مذهبه .

وها نحن أولاء نرى الى عهد قريب كيف كانت هيبة الامام محمد عبده وحسن صلته بكبار الرجال سببا فى كثير مما أصابه فى حياته ، ثم سببا فى ضياع كثير من آرائه وأفكاره ؛ ولولا أن الله قبيض له تلميذه المخلص المغفور له العلامة السيد رشيد لضاءت أكثر أفكاره بين أعدائه السكارهين وأصدقائه المفرطين ، حسدا أو كسلا .

ولقد كان يحتمل أن تقتصر هذه النزعة التى اعترضت مذهب الليث لو كان له أصحاب وتلاميذ مخلصون عنوانه ، واهتموا بمذهبه ، ولو لم تبد فى الأفق طلائع المذاهب الفقهية الجديدة الواردة على مصر من الحجاز والعراق ، والمصريون دائما عشاق ما يرد اليهم ، « لا يطرهم زامرهم » ، ولا يسلمهم شاعرهم . . . .

هذه هى أهم الأسباب التى ضيعت مذهب الامام الليث ، وتحالفت على كتمانها ، وحرمان العلم والفقه الاسلامى منه .

على أن فى المكتب المطبوعة وغيرها من فقه الامام الليث طائفة صالحة لو عنيت بها هيئة علمية ناشطة لاستخرجت منها خيرا كثيرا ، ولكننا لم نعرف بعد نظام التعاون العلمى ، وإنشاء الهيئات التى تتخصص لموضوع واحد فنتج فيه ، وتكتشف له ، كما يفعل علماء الآثار ، مع أن آباءنا الأقدمين هم الذين علموه لأوربا ، وأنشأوه على غير مثال !



ننظر بعد ذلك فى الطابع الذى يمتاز به فقه الامام الليث :

هل كان الليث من رجال رأى أو من رجال الحديث ؟

كان بين مالك والليث رضى الله عنهما مراسلات ومحاورات ، وكانت هذه المراسلات والمحاورات من أبدع ما عرفت فى التاريخ الاسلامى بين عالم وعالم ، جمعت بين حسن الادب ، وجمال الأسلوب ، وزخافة النقد ، والهدوء فى المناقشة والجدال ؛ ولو كنا بصدد دراسة أدبية لجئنا هذا الجمال الأدبى ، ففكرنا فى آية من آيات الإبداع ينبغى أن تكون فى عصرنا الحاضر من المثل العليا للعلماء والمتأدبين ، ولكننا نريد أن نستخلص من هذه المناقشات الهادئة المتزنة طريقة الامام الليث لحسب ؛ ومعروف أن العلماء فى ذلك الوقت كانوا بين مدرستين : مدرسة الرأى ، ومدرسة الحديث ، وإن كانت كل مدرسة من هاتين تشعب الى مدارس تتقارب أحيانا وتتباعد أحيانا ، فمن أى المدرستين كان الليث ؟ أكان من مدرسة الحديث التى كان رجالها يتمسكون بالنصوص التى تروى ولا يحيدون عن ظواهرها ، ويرون ضعيف الحديث خيرا من جيد الرأى ، أم كان من رجال الرأى الذين يقيسون وينظرون ويتشددون فى قبول الأحاديث ؟

لقد كان مالك يأخذ عليه أنه يفتى الناس بأشياء مخالفة لما عليه أهل المدينة ، ويقول له في أدب وتلطف : « إنه يحق عليه الخوف على نفسه ، لا اعتماد من قبَله على ما يفهم به ، ولأن الناس تبع لأهل المدينة التي كانت إليها الهجرة ، وبها نزل القرآن ، وفي أنحائها بث رسول الله صلى الله عليه وسلم علمه ، وفيهم يقول الله عز وجل : « والسابقون الأولون من المهاجرين والأنصار والذين اتبعوهم بإحسان ، رضى الله عنهم ورضوا عنه ، وأعد لهم جنات تجري تحتها الأنهار خالدين فيها أبدا ، ذلك الفوز العظيم » .

فيجيبه الليث بمثل هذا الأسلوب الهادئ : « لقد أصبت بالمدى الذي كتبت به من ذلك إن شاء الله تعالى ، ووقع معنى بالموقع الذي نحب ، وما أجد أحداً ينسب إليه العلم أكره لشواذ الفتيا ، ولا أشد تفضيلاً لعلماء أهل المدينة الذين مضوا ، ولا آخذ لفتيائهم فيما اتفقوا عليه منى ... ولكن كثيرا من أولئك السابقين الأولين خرجوا الى الجهاد في سبيل الله ابتغاء مرضاة الله فحندوا الأجناد ، واجتمع اليهم الناس فأظهروا بين ظهرانيهم كتاب الله وسنة نبيه ولم يكتموا شيئا علموه ، وكان في كل جنود منهم طائفة يعلمون كتاب الله وسنة نبيه ، ويجهدون برأيهم فيما لم يفسره لهم القرآن والسنة وتقدمهم عليه أبو بكر وعمر وعثمان الذين اختارهم المسلمون لأنفسهم ، ولم يكن أولئك الثلاثة مضيعين لأجناد المسلمين ولا غافلين عنهم ، بل كانوا يكتبون في الأمر اليسير لإقامة الدين والحذر من الاختلاف بكتاب الله وسنة نبيه ، فلم يتركوا أمرا فسرهم القرآن أو عمل به النبي صلى الله عليه وسلم أو اتهموا فيه بعده إلا علموه هو ، فإذا جاء أمر عمل فيه أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بمصر والشام والعراق على عهد أبي بكر وعمر وعثمان ولم يزالوا عليه حتى قبضوا لم يأمرهم بغيره ، فلما نراه يجوز لأجناد المسلمين أن يحدوا اليوم أمرا لم يعمل به سلفهم من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم والتابعين لهم ، مع أن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قد اختلفوا بعد الفتيا في أشياء كثيرة ، ثم اختلف التابعون ، ثم اختلف الذين كانوا بعدهم ... وكان يكون من ابن شهاب اختلاف كثير إذا لقيناه ، وإذا كان به بعضنا فربما كتب اليه في الشيء الواحد على فضل علمه ورأيه بثلاثة أنواع ينقض بعضها بعضا ، ولا يشعر بالذى مضى من رأيه في ذلك ، فهو الذى يدعوني الى ترك ما أنكرت تركي إياه » .

فالليث إذاً من رجال الحديث كمالك ، ولكنه لا يرى ما يراه من الاعتداد بعمل أهل المدينة إلا فيما أجمع عليه المتقدمون منهم ؛ أما فيما عدا ذلك فقد انبث في الأمصار أصحاب مضت لهم فيها سنة وعمل مستندان من غير شك الى سنة من الرسول وعمل كما استند أهل المدينة ؛ ولئن كان أبو بكر وعمر وعثمان في المدينة ، ولهم بعرف أهلها وعملهم صلة وعهد ، لقد كانوا أيضا يكتبون الى أجناد المسلمين حتى في الأمر اليسير حذرا من الاختلاف بكتاب



الله وسنة نبيه ؛ فالأمر إذاً بين أهل المدينة وغيرهم من الأصحاب على سواء ، وكل ما ينبغي على الفقيه ، أن ينقد وينظر ، ويقارن ويتبصر ، ليخرج من معترك الآراء والفتاوى والروايات الى ما هو أشبه بالحق ، وأقرب الى الصواب .

هذا هو المعنى الذى أراد الليث أن يقنع به مالكا ، رضى الله عنهما . ولعلنا نأتى فى مقالنا الآتى إن شاء الله بشواهد من جزئيات الفقه تشهد له وتدل عليه ؟

محمد محمد المدنى  
المدرس بكلية الشريعة

## فضيلة الصبر

قال الله تعالى : « إن الله مع الصابرين » ، ولا يعقل أنه يوجد مقام أرفع من هذا المقام . وقد صدق الحسن البصرى رضى الله عنه حيث قال : وجدت الدنيا والآخرة فى صبر ساعة . وقال على بن الحسين رضى الله عنهما : احتمال الصبر عند البلية ، أسلم من إطفائها بالمشقة .

نقول : هذا كلام يوم أن من ابتلى بنازلة وجب عليه أن يصبر عليها ، وأن لا يعمل لدفعها ، وليس هذا مراد على بن الحسين ، وإنما مراده أن يعلم الناس أن الصبر صفة يجب أن يحرص عليها مهما كانت شديدة على النفس ، فقد تكون أخف عليها من التوفر على دفع البلية نفسها . وإنما يطلب الصبر فى المواطن التى لا يجدى فيها غيره ، فالصبر فى وطيس الحرب من الضرورات وإلا انقلب الدفاع الى هزيمة منكورة ، والهزيمة يتبعها الوقوع فى أسر العدو . ومحسن الصبر فى المرض ، لا يترك العلاج ، ولكن يترك الجزع الذى تكون نتيجته زيادة إعداد البنية لقبول أفاعيل الداء .

فالصبر معناه توطيد الحالة المعنوية للنفس للصمود للبلايا التى لا مفر منها فى الحياة ، لا استشعار البلادة إزاء كل بلية وتركها تفعل ما تشاء .

# صَفَحَاتُ افْتِحَاحِ الْفَلَسَفَةِ الْعَصْرِيَّةِ

## الديانة صلاة القلب

مترجمة من كتاب فلسفة الدين للفيلسوف أجوست سباتييه

أستاذ الفلسفة بجامعة باريس (١)

« إننا نستطيع الآن أن نستخلص أصل الدين وأن نضع له تعريفا . فهو صلة وعلاقة معروفة و مرادة ، تنشئها الروح المسكوبة بينها وبين القدرة الخفية التي أشعر هي أنها تابعة لها ، وأن مقدورها أنها تحت مشيئتها . فالصلاة هي الدين في حالة العمل ، أي هي الدين الحق . فالصلاة هي التي تميز الظاهرة الدينية من كل الظواهر التي تشبهها أو يتجاورها ، كالشعور بالأدب ، والشعور بالجمال . فإذا كان الدين حاجة عملية للإنسان فتوفيقها لا تكون إلا عملية كذلك . فأية نظرية لا تكون كافية في هذا الموطن . لأن الدين لا يكون شيئا يعتد به إذا لم يكن عملا حيويا بواسطته تحاول النفس أن تنجو من الهلاك بالتجأها إلى أصلها الذي تنزلت منه . وهذا العمل هو الصلاة . وهي كما أعنيها ليست التلطف بكلمات ، أو ترديد عبارات ، ولكنها الحركة التي تقوم بها النفس لتضع نفسها في علاقة شخصية ، واتصال مباشر بالقدرة الخفية التي يحس الإنسان بوجودها حتى قبل أن يستطيع أن يطلق عليها اسما . بحيث لا توجد هذه الصلاة الباطنية فلا يكون هناك دين . وعلى العكس حيث تنبع هذه الصلاة وتحرك الروح حتى في غيبة أي شكل من الأشكال وأي مذهب مقرر ، فهناك دين حي بمعناه الصحيح . وبناء على هذا فإن إيراد تاريخ الصلاة يعتبر أحسن تاريخ لتولد الدين في النفس الإنسانية . وقد رأيت أن هذا التاريخ قد بدأ بالصلاة في أحسن أشكالها ، وانتهى بالصلاة على أكل حالاتها على شفتي عيسى ، وهي لم تكن تعني إلا الخضوع لله والثقة بأرادته الأبوية ( ينطبق هذا الكلام على قوله تعالى : « ومن أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن » ) .

« لهذا التعريف التمييزي للدين مزية إصلاح تعريف (شلاير ماكر (٢) ) وتكليه . لأنه يوفق بين العنصرين المتضادين اللذين يؤلفان العاطفة الدينية ، وهما العنصر المنفعِل والعنصر الفاعل ، أي الشعور بالتبعية والشعور بالحسرة . فالصلاة ينبوعها من شعورنا بالفاقة والقهر تخلصنا

(١) راجع ما ترجم من كتابه بالصفحات من ٣٧٦ الى ٣٧٩ ومن ٤٠٤ الى ٤٠٧ من هذا المجلد.

(٢) (Scheimacher) شلاير ماكر : فيلسوف ألماني مشهور (١٧٦٨ — ١٨٣٤) .

منهما لأنها تقتضى الخضوع والإيمان . فاما الخضوع فهو يجعلنا نسلم بتبعيتنا ونرضى بها ، وأما الإيمان فيجول تبعيتنا الى حرية . ومن ناحية أخرى فإن هذين العنصرين يقابلان قطبي الحياة الدينية ، لأن الانسان في كل تقوى حقيقية يجد أمام القدرة العليا التي تحيط به ، ثم ينهض حاصلها على شعور بالخلاص من الأسر ، وبالوفاق مع الله جل وعز . ولكن (شلاير مارك) قد أخطأ بعدم اعتاده إلا على ناحية التسليم لحسب . ولم يستطع بعد ذلك أن يخلص من مذهب وحدة الوجود ليصل الى باحة الحرية ، ولا أن يجد أى ارتباط بين الحياة الدينية والحياة الأدبية . وعلى هذا فالدين عملٌ حر بقدر ما هو شعور بالتبعية . وهذه طبيعة الصلاة وخاصتها في تحويلها كل شئ عن حالته . فالشعور الساحق الذى كان اعترانى عقب هزيمتى ، انقلب شعورا بالفرح لا تنصارى . وكل حالة من الحالات تستجيب الى ضدها ، بحيث إن الانسان المتدين يعيش فى طاعة حرة ، وفى حرية طائفة ، فى وقت واحد .

« فإذا كان الدين فى أكثر الأحيان قد استعمل قوة القهر ، وأداة للاستعباد ، فقد كان أيضا فى أكثر الأحيان على الأقل أصلا لجميع الحريات . فالقوة التى تستطيع أن تثبتنى هى نفسها تستطيع أن تقمى ، لأنها تمز بروحى . والإله الذى أعبدته سيجبرنى فى النهاية الإله الباطنى الذى يدفع عنى كل مخافة ، ويضعنى فوق جميع التهديدات المادية . فتحقيق وجود الله فى روحى على علم منى بذلك ، هو الخلاص المحقق لذاتى ولحياتى .

« لقد عرفت الآن لماذا الديانة الطبيعية تقصر عن أن تكون ديانة . ذلك لأنها تحرم الانسان من الصلاة ، فتدع الله والانسان بعيدين أحدهما عن الآخر ، فلا تكون بينهما صلة صميمية ، ولا مخاطبة باطنية ، ولا مبادلة بينهما ، ولا عمل إلهى فى الانسان ، ولا رجوع من الانسان الى الله . وإذا تعمقت فى جوهر هذه الديانة وجدتها جزءا من الفلسفة ، ولدت على عهد سلطان المذهب العقلى (الراسيوناليسم) (١) ، والعمل النقدى ، والتعقل الشخصى ، فهى تجريد فلسفى ، ولم تكن شيئا أكثر من هذا . وأصولها الثلاثة وهى وجود الله ، وخلود الروح ، وأداء الواجب ، ليست لإمواد تُفعل لاروح فيها ، بقيت فى قاع البوتقة التى ذابت فيها جميع الديانات المادية . فهذه الديانة التى تزعم أنها طبيعية لم يصادفها أحد فى الطبيعة ، ومعنى هذا أنها لاطبيعية ولا دينية . ولما كانت صناعية وميتة ، فلم تكند تترك شيئا يحفظ فيه أنه من الخصائص الدينية . وقد ظهر فى زمن من الأزمان أن من مزاياها مناعتها ضد النقد العلمى ، ولكن بامتاحتها ظهر أنها أقل مقاومة للنقد العلمى من أى دين آخر . والملة التى أوجدتها هى التى تتولى الآن هدمها ، وأصولها قد أصبحت اليوم أشد تعرضا لخطر الدحض أمام الفكر الراهن ، من أصول الأديان التى كانت ترجو أن تحل محلها .

(١) الراسيوناليسم Rationalisme مذهب فلسفى ينكر الوحى ، ويدعى تعاليل كل نبي بالقل ، وأن الآراء تتولد من العقل مباشرة لا من التجربة .

## نتيجة ما تقدم :

« علام كنا نبحت عندما بدأنا هذه الأفكار ؟ كنا نريد من هذا البحث أن نفهم الضرورة التي تولد الدين في قلب الانسان ، وتطبع ألفاظ الصلاة على شفتيه . يلوح لى أن الضرورة في تلك الساعة نصير أظهر ما تكون لضميرى ، وعلى حال لا يمكن دفعها . لأنى أشعر أنها تأتى من مصدر أبعد من نفسى ، ومن ثقافة أعلى من ثقافتى ، ومن عادة أرفع من عاداتى وعادات أسلافى . فلاجل اكتشاف أصلها وجب علينا الصعود الى مصدر الحياة العقلية ، والوصول الى ذلك التضاد الأساسى الذى تتألف منه وتنمو فيه ولا يلبث حتى يزول : فالديانة هى الصلاة الباطنية والخلاص . وهى من لوازم الإنسان الى حد أنه لا يستطيع أن يقتلها من قلبه ، إلا إذا حكم على نفسه أن ينفصل عن نفسه ، وأن يلاشى في ذاته كل خصائص الانسانية .

« هنا قد يعترض علينا معترض فيقول : إذا كان الأمر كما تقولون فكيف يوجد هذا العدد الكبير من رجال غير متدينين وملحدين ؟

« ونحن نجيبه بقولنا : أليس من الوهم أن نظن وجود عدد كبير من الناس غير متدينين وملحدين ؟ إن الناس ليخلطون ، وخاصة في بلادنا ، بين المجافة الظاهرة لصورة من صور الدين ، أو لعقيدة من عقائده ، أو لمذهب من مذاهبه ، أو لتقليد من تقاليده ، وبين الإلحاد واللاينية ؛ وهذا خطأ كبير . فكم رجل من هؤلاء النافرين لا يتبع ديننا من الأديان تديناً ، بل منهم من قطعوا علائقهم بالصور الدينية العامة ، عندما أحسوا ببقطة روح دينية في نفوسهم أعلى وأكثر تجرداً عن المصالح المادية من الأديان الموجودة بين أيديهم . وبمحاذاتى الى عدد من هذه الأرواح التي يقال عنها إنها مجردة من العقيدة ، وقد يتحيل إليها هى أيضاً أنها غير متدينة ، وجدت دائماً أن الناس لا يعسدون من هؤلاء إلا بما ينكرون بدون نظر الى ما يثبتونه . فالرجل الذى يعلن بأنه كافر ، هو فى الحقيقة ليس بكافر إلا بالاله الذى يعتقد به غيره . فهو ينكر إله قسيسه أو كاهنه ، وإله طفولته أو إله جيرانه ؛ ولكنه تأمله جيداً تجد أن له إلهاً لا تدركه الأبصار فى صميم روحه ، يعبده باسم خاص به ، ويوجد بنفسه كل يوم فى سبيله . وإذا لم يكن هذا الإله عالياً ، كان وأسفاً إلهاً منحطاً غليظاً . فيستحيل على الانسان أن يعيش بدون أن يخرج عن نفسه ، وأن لا يهبها لشيء من الأشياء . وليس شىء أكثر محالا من اعتبار أن هناك تعارضا بين الاعتقاد بإله لا تدركه الأبصار ، حاضر وفعال على الدوام ، وبين الحياة العليا للعقل الذى يعمل القوى فى الخفاء يوجد العقيدة بالله فينا . فيأبها السدل ويأبها الرحمة التي تخدعهمما وتسعى لتحقيقهما جميع الأرواح الخيرة ، ويأبها الحقيقة التي يبحث عنها الفلاسفة والعلماء ، ويأبها الجمال الجذاب الذى يترأى لنا ثم يفر على الدوام ، ويتعقبه الله الفنانون : ماذا أنتر جميعاً إذا لم تكونى وجوها متعددة لهذا الهيكل الباطن القائم

في صميم كل ضمير إنساني ، الهيكلي الذي يتوجه به كل إنسان الى الإله الذي ليس له اسم ، مهديا إليه أحسن ما لديه من روحه ومن حياته !

لا يوجد في الواقع إلا صنف واحد من الناس يمكن أن يوصف بالكافر وبالملحد : ذلك هو الصنف التفصيل (١) الذي يتخذ من فسؤولته سلاحا وسنارا في آن واحد لحياة قوامها الأثرة الوحشية المتفشرة . إذاً لا توجد لا دينية حقيقية إلا تلك الحالة النفسية القاحلة المحرقة التي يتولد منها على الدوام السخر والازدراء ، ذلك المذهب الذي يهزأ أصحابه بكل شيء ويزدرونه ، وهو المذهب الذي سماه (جول لومتر) بالاستهزائية . وفي هذا أي تأكيد مؤثر لجميع ما قلناه ! فصحيح إذن أن من يهزأ بالعقيدة في الله يجب أن يبدأ بالاستهزاء بنفسه ! وصحيح أيضا أن في العيش مع الأثرة والمادية ، لا يمكن أن يوجد سبب كاف للاستمرار في الحياة . وصحيح كذلك أنه لاجل بقاء الشخصية وعدم انطفائها في الظلام الدامس ، يجب أن يتضاعف الشعور بالذات في باطن الشخصية ، أريد بذلك أن أقول : يجب أن يتضاعف بالشعور بوجود الله .

« إذا كان الأمر كذلك فاني لا أتردد في القول بأنني لا أريد أن أعزل العالم في فكرة خالصة من جميع العلاقات وجميع الواجبات ، فإن تكافلا أخويا ارتبطتي قبل أن أوجد على هذه الأرض . فانا واحد من أفراد القافلة الانسانية ، ولن أقفصل عنها ، وسأسير في طريقها ، وسأشاطرها آلامها وآمالها ، وسأقول لها : « إن إلهك هو إلهي ، وإيمانك هو إيماني » ؛ وسأجتاز مع هذه السيارة الكبيرة المسكنة (٢) الصحاري والقفار ، وإن لزم أن أكون ضحية المرباب الذي يخادعها ، فسأمنح معها نحو الأفق الذي يتألق فيه ذلك السكوكب العجيب الذي يهديها ويحتنقها . جملة القول : أنني متدين لأنني إنسان ولا أستطيع أن أفر من الانسانية ».

### رأينا في هذا البحث الخطير

عربنا هذا البحث الفلسفي الخطير للاستاذ الكبير ( اجوست سباتيه ) مدرس الفلسفة في جامعة باريز ، وهو كما رأى القراء يرمي الى إثبات أن الدين فطري في النفس البشرية ، وأنها لا معدى لها عنه ، وأن الانسانية لا يكون لها معنى إذا تجردت منه . وهذا يوافق ما قرره الاسلام من كل وجه . ولا يخفى ما لمل هذا البحث من الأثر في تأييد دين الفطرة في هذا العهد الذي امتلأت فيه الصدور بالشكوك ، وطمت الشبهات حتى أخذت بمحسّس العقول (٣) .

(١) الفسل : الرجل الرذل الذي لامرءة له ولاجلد . وقوله : فسل بفسل ذسالة وفسولة ، على وزن كرم .

(٢) السيارة : القافلة ، وأصلها القوم يسرون . قال الله تعالى : « يلتقطه بعض السيارة » أي بعض الذين يسرون .

(٣) الحقن : موضع جبل الحقن من العنق .

وقد حرصنا على توفية مبدأ الترجمة الحرفية حقه ، رغما عما في البحث من تسامح في التعبير  
ألفته الفلسفة الغربية وجرت عليه ، وهو ديدنا في كل ما ننقله عن الترجمة ، ليتبين منه رأيهم  
الصحيح ، وينضح صريح ما يكتبون .

وهنا يحسن أن ننبه القارئ إلى أن كتاب الأستاذ اجوست سباتيه واحد من بضعة  
مؤلفات قال عنها النقاد إنه يرجع إليها الفضل في إيقاظ العاطفة الدينية في القرن العشرين .

على أنى ألاحظ على الأستاذ المؤلف إصرافه في تقدير عدد المتدينين ، وفي الخلط بين الإله  
الحق وإله الهوى الذى يخضع له الأكثرون ، ولكنهم لا يعتبرونه إلهاً . فمثل هذا الإطلاق  
لو سمح به في الشهر فلا يُسمح به في تحقيق فلسفى عميق كالذى نحن بصده .

يقول الأستاذ سباتيه : إن من الوهم أن نظن أنه يوجد عدد كبير من الناس غير متدينين  
وملحدون ، ويضرب لنا مثلاً بمن يكفرون بالله طفولتهم أو إله جيرانهم ، ولهم إله لا ندركه  
الأبصار في صميم أرواحهم يجددون بأنفسهم في سبيله .

هذا حسن ولا تجادل فيه ، وفى رأينا أن هؤلاء أفذاذ فيمن يصرحون بأنهم لا دينيون ،  
ولكن أكثرهم لا يعلنون مبررهم ويقولون معدودين من الملل التى نشأوا فيها ، مكتملين بالترفع  
عما وقع فيه العامة من التجسيد والتشبيه ، وعازية إلى جهلهم وطغيتهم ، ومتربصين بحججهم  
عن القصد أن يزول عندما ينتشر فيهم العلم ، وتنبير بصائرهم الفلسفة .

أما الذين اتخذوا لهم إلهاً منحطاً غليظاً ، فلا يصح أن يوصفوا بالتدين ، لأنهم يعرفون جيداً  
أن هذا الإله المنحط الغليظ هو هوام ، فإذا كانوا وهبوه أنفسهم فهم يعترفون بأن ذلك  
سيوصلهم إلى سوء المنقلب . وهذه الحالة ليست من التدين فى شيء ، ولا تؤدي إلى ما يؤدي  
إليه الإخبات والخشوع ، والشعور بالنوعية لقيوم السموات والأرض .

وقول الأستاذ : « لا يوجد في الحقيقة إلا صنف واحد من الناس يمكن أن يوصف بالكافر  
والملحد ، هو الصنف الفسل الذى يتخذ من فسلته سلاحاً وستاراً في آن واحد لحياة قوامها  
الآلة الوحشية المنغمسة » ، فهو صحيح ، ولكنى أخالف الأستاذ في ذهابه إلى أنه قليل  
العدد . نعم ، إنه كان كذلك في القرون الماضية ، أيام كان للدين السلطان المطلق على القلوب  
والعقول ، أى إلى ما قبل نحو ثلاثة قرون ، ولكنه بعد ذلك بدأ يكثر تحت قيادة علماء  
حاكوا المعتمدات إلى المقررات العلمية ، وأثبتوا مجافاتها لها من كل وجه ، ونشروا ما كتبوه  
بين العامة ، فأنكروه أولاً ونفروا منه ، ثم ألفوه وأساغوه ، ثم هاموا به وتدهلوا فيه ،  
حتى أصبح اليوم دين أكثر المتمدنين . فإذا كنا نبحت عن التدين الآن ، فنحن نعد  
إلى كبار العقول أمثال اجوست سباتيه من أقطاب المفكرين ، لا إلى الأوساط الذين تشبهوا  
بالمبادئ المادية وجمدوا عليها ، متابعين في ذلك ما كتبه خصوم الدين في القرون الثلاثة الأخيرة .

ولا أخفى القراء أني مهما أظهرت إعجابي بالتحليل النفساني الذي قام به الأستاذ أجوست سباتيه، وأثبت به أن التدين هو معنى الانسانية ولا إنسانية بدونه، فاني لا أزال أرى أن قضية الدين تحتاج لشاهد من العلم نفسه، يأتي النفوس من ناحية الدستور الذي سنه وأصبح العمل به ضربة لازب على القول .

ذلك أن العلم قد غرس في النفس البشرية في العهد الحديث ، أن كل معقول لا يؤيده دليل محسوس ، لا يمكن أن يؤدي الى اليقين الذي تنلج عليه الصدور ، وتطمئن اليه القلوب . فهما تأدى الانسان بواسطة التحليلات المدققة الى نتائج ، فانها لا تخرج عن كونها من المعقولات التي يعموزها الدليل المحسوس . ولا يخفى أن العقيدة لا تبلغ درجة التأثير العملي إلا إذا وصلت الى درجة اليقين ، وأين هي في هذه الحالة النفسية للمعاصرين ، الذين يتطلعون الدليل المحسوس ، ولا شيء غير الدليل المحسوس ؟ فالتدين في هذا العهد يحتاج الى هذا الدليل المحسوس .

ليس الحصول على الدليل المحسوس في الشؤون الاعتقادية في هذا العصر من الصعوبة في الدرجة التي يتوهمها الأكثرون ، فيكفي فيها هدم عقيدة سلبية أقامتها الفلسفة المادية من طريق الآراء العلمية ، لا من طريق الأدلة الحسية ، واكتسبت بالجري عليها صفة المقررات اليقينية وما هي منها في شيء .

هذه العقيدة السلبية هي أن الوجود ينحصر فيما تدركه الحواس الانسانية ، ولا شيء فوقه أو وراءه يدبره وينتجكم فيه ، فهو قديم بمبادئه وقواه ، وقائم بنفسه لا يحتاج لسواه ، وأن كل ما يقال عن خضوعه لقوى أرفع منه ، وعن تخلف نواميسه بوامل غير طبيعية ، فهو راء لا يجوز الالتفات إليه .

يتنزل من هذه العقيدة أصول تناسبها ، وهو أن لا روح مستقلة للانسان ، ولا بقاء له بعد هذه الحياة في عالم أرفع من هذا العالم ، وأن الفضيلة والذيلة أمران اعتباريان ، وأن الحياة البشرية قائمة على ما تقوم عليه الحياة الحيوانية من الصيال والنضال ، وأن المثل الأعلى للانسان أن يصل الى درجة السوبرمان ، أي الانسان الحاصل على أقصى ما يمكن الوصول اليه من الكمال ، الكمال المقرر عند الماديين ، وهو بلوغ قواه البدنية ، وخصائصه العقلية ، وإرادته الشخصية ، الى أعلى ما يمكن أن تصل اليه على مقتضى الاعتبارات المادية ، لا الاعتبارات الروحية ، التي هي في نظرهم من بقايا الأوهام الجاهلية .

فهذه العقيدة السلبية التي أقامت صرحها الفلسفة المادية ، وأحكمت بناءها في مدى الثلاثة القرون الأخيرة ، قد صادفت في هذا العهد الأخير من الاستكشافات العلمية ما هدمها من أعماق قواعدها ، بل ما نسفها نسفا وذراها في الهواء . ونصب مكانها علم التعاليم الروحية مؤيدا بأقوى الأدلة الحسية ، على ما تحب الفلسفة العملية ، ويتطلبه أهل العصر الراهن من الحجج المادية .

في رأيي أن تنبيه الغريزة الدينية في هذا العصر يقتضى أولاً تحطيم هذه البنية الإلحادية في عقول الناس ، فقد أوت منها على درجات شتى في الصميم ، باعتبار أنها مصاصة التفكير الحديث الخالص من سلطان القديم . ولا يكنى في تخليص الفطرة الانسانية من ظلمات هذه المادية ما يفصله الأستاذ أجوست سبانييه من التضاد بين الشعور الباطنى للانسان ، وما عليه الوجود الخارجى من عدم المبالاة به . فأننا نشاهد اليوم أن هذا الشعور بالتضاد وبفداحة تكاليف الحياة قد زادت الماديين مضياً في إلحادهم ، بل اتخذوا من شدة وطأة هذه التكاليف دليلاً محسوساً على نفي العناية الإلهية التى يدين بها المؤمنون . وكانت النتيجة الطبيعية لهذا الشعور أن جسدوا على ما هم عليه ، ونشطوا لنشر آرائهم على صور شتى ، بشوا فيها من سموم الإلحاد ما قدّر سحر البيان عليه .

فالدواء كل الدواء في نظرى ، هو هدم تلك العقيدة الإلحادية الثابتة في أعماق ثنايا الصدور ، وهدمها لاحتاج الى جهد عنيف ، فإن حوادث خارقة للنواميس طرأت منذ نحو تسعين سنة ، اضطرت أعلى علماء الكون عقولاً أن يبحثوا في علّة حدوثها ، فعثروا على حدود العالم الروحاني الذى طالما كذّب به الماديون ، وبنوا على تكذيبهم به كل ما أسسوه من النظريات المادية ، ونمحوه من البحوث الإلحادية .

وفى رأيي أن تدريس هذه البحوث يجب أن يبدأ به في المدارس الدينية ، فإن ما ثبت علمياً اليوم من هذه الدراسات الروحية هو من أقوى أسلحتها في محاربة المادية . ولا يحيط ذلك من قدر هذه المدارس بعد أن اعترف بها العلم الرسمى نفسه . فقد قررت جامعات امريكية تدريس هذه البحوث منذ بضع سنين ، وقررت جامعة كامبردج الانجليزية ، وهى من أشهر الجامعات العالمية ، تدريسها في شهر مايو من هذه السنة ( ١٩٤٠ ) ، وستبدأ الدراسة فيها في اكتوبر المقبل . وهذا فتح دينى خطير لم يسجل تاريخ البشرية له ضرباً . وقد أعلنه لقراء العربية في جريدة الأهرام في شهر يونيو الماضى .

وقد نشرت الجرائد الانجليزية هذا الخبر ، وعززته المجلة الروحية (La Revue Spirite) فقالت عنه في عدد شهر مايو من هذه السنة : « فتح جديد قد كسبناه » بعد تمهيد :

« مما يجب أن يسجل هنا عما حدث في جامعة كامبردج ، هو أننا لمنا فيه أن العلم الوضعى قد خطا خطوة جديدة ودخل الى مجال سبق لعلماء ممتازين أن درسوه ومحصوه . ومما يجب تكراره في كل مناسبة أن اليوم الذى يعترف فيه العلم بالعالم الروحاني ، بخطو فيه بالانسانية الى درجة من الرقى لا يتصورها العقل الآن . . . ونحن في فرحنا لما حدث ، وأملنا العظيم فيه ، نبعث بأفكارنا المشجعة الى الذين قاموا بوضع هذا الكرسي الجديد للدراسة الروحية بجامعة كامبردج » .



العقبات التي تحول دون تدريس هذا العلم بالمدارس الدينية :

لما ظهرت هذه البحوث في أمريكا سنة ( ١٨٤٧ ) أولاً ، ثم انتقلت الى إنجلترا وفرنسا وألمانيا وإيطاليا وغيرها ، تولاها بالبحث علماء أعلام ، وقرروا أنهم حيال عالم روحاني حافل بالمدهشات تجب دراسته بصبر وثبت عظيمين ، وغُكِّلَ فيه (١) عدد لا يحصى من خفاف العقول ، وأخذوا يحربون فيه تجارب للحصول على أنباء شخصية ، وليس لهم من صفة التحيص العلمي ، والثبت العقلي ، ما يقيهم المزال (٢) ، فأساءوا الى سمعة هذه المباحث الخطيرة إنما إساءة ، فتخليها البعيدون عنها أن الغرض منها استحضار الأرواح وسؤالها عن توافه الأمور . هنا كان المجال فسيحاً أمام المشعوذين والممخرقين ، الذين يستغلون سرعة تصديق الناس ، فكانوا عقبة كأداء أمام تقدم البحوث العلمية في هذه السبيل .

ولكن العلماء دأبوا على ما هم فيه بصرف النظر عن كل ما حدث حولهم ، وأجروا تجاربهم في بيوتهم الخاصة وجامعاتهم ومعاملهم ، فتأدوا الى اكتشافات بعيدة في عالم الروح يجب أن تضاف لحساب الدين ليستغلها المشتغلون بنشره بالأدلة المحسوسة .

هذه العقبات قد زالت الآن بكثرة عدد العلماء الذين ألفوا فيه ، وبكثرة جمعياتهم التي قصروها على أنفسهم ، وبتقرير عدة جامعات لتدريس هذه البحوث وزيادة مادتها ، وفي مقدمتها جامعة كامبردج كما رأيت .

فالتاريخ إذن قد أصبح ممهدة أمام المجددين .

محمد فريد وجدي

(١) وغل يغل وغلا على وزن شرب : دخل متطفلاً

(٢) المزال : جم المزالة وهو المسكان الذي يزل فيه . وأصل الزال السقوط .

## السلام والصمت

قال على كرم الله وجهه : بكثرة الصمت تكون الهيبة .

وروى أن قوماً تحدثوا عند الأوزاعي العالم المشهور وفيهم أعرابي لم يتكلم ، فقال له بعضهم : لم لم تتكلم ؟ فقال : إن الحظ للسامع في أذنه ، وإن الحظ في لسانه لغيره . يريد أن من يستمع لغيره يحظى بما يسمعه ، ولا حظ لمن يتكلم إذ ينتقل لسامعه .

وقال الامام الشَّخْعى : كانوا يتعلمون السكوت كما يتعلمون الكلام .

هذا كلام فني ، فان من يعرف كيف يتكلم يجب أن يعرف كيف يسكت ، فقد يضعف الحسن بتوسعه في الكلام ، ما يكسبه من إحسانه فيما هو بسيله .

## الكلام والمتكلمون

— ٨ —

الامام الغزالي

تمة الحديث عن فضاله مع الفلاسفة :

هاجم الغزالي الفلاسفة مهاجمة عنيفة في كتابه : « المنقذ من الضلال » ، و « تهافت الفلاسفة » . وقد قسمهم في الأول الى ثلاثة أقسام :

القسم الأول الدهريون ، وهم عنده طائفة من الأفديمين جحدوا الصانع المسدير ، العالم القادر ، وزعموا أن العالم لم يزل موجودا كذلك بنفسه لا بصانع ، ولم يزل الحيوان من نطفة ، والنطفة من حيوان ، كذلك كان وكذلك يكون أبدا . وهؤلاء هم الزنادقة .

واقسم الثاني الطبيعيون ، وهم في رايه قوم أكثروا بحجهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوانات والنبات ، وأكثروا الخوض في علم تشریح أعضاء الحيوانات ، فأروا فيها من عجائب صنع الله وبدائع حكيمته ما اضطروا معه الى الاعتراف بقادر حكيم ، مطلع على غايات الأمور ومقاصدها . ولا يطالع التشریح وعجائب منافع الأعضاء ، مطالع إلا ويحصل له هذا العلم الضروري بكامل تدبير الباني لبنية الحيوان ، لا سيما بنية الانسان ، إلا أن هؤلاء لكثرة بحجهم عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم في قوام قسوى الحيوان به ، فظنوا أن القوة العاقلة من الانسان نابعة لمزاجه أيضا ، وأنها تبطل ببطلان مزاجه فينعدم ، ثم إذا انعدم فلا يعقل إعادة المعدم كما زعموا ، فذهبوا الى أن النفس تموت ولا تعود ، فجددوا الآخرة ، وأنسكروا الجنة والنار ، والقيامة والحساب ، فلم يبق عندهم للطاعة ثواب ، ولا للمعصية عقاب ، فأنحل عنهم اللجام ، وأنهم مكروا في الشهوات انهماك الانعام . وهؤلاء أيضا زنادقة ، لأن أصل الإيمان هو الإيمان بالله وبالرسول واليوم الآخر . وهؤلاء جحدوا اليوم الآخر وإن آمنوا بالله تعالى وبصفاته .

والقسم الثالث الإلهيون ، وهم في نظره المتأخرون منهم ، مثل : سقراط ، وهو أستاذ أفلاطون ، وأفلاطون هو أستاذ أرسططاليس ، وأرسططاليس هو الذي رتب لهم المنطق ، وهذب العلوم ، وخمّر لهم ما لم يكن نخمرا من قبل ، وأنشج لهم ما كان فجأ من علومهم ، وهم مجملتهم ردوا على المصنفين الأولين من الدهرية والطبيعية ، وأوردوا في الكشف عن فضائحهم ما أغنوا به غيرهم ، ( وكفى الله المؤمنين القتال ) بتقاتلهم ؛ ثم رد أرسططاليس

على أفلاطون وسقراط ومن كان قبلهم من الإلهيين ردا لم يقصر فيه حتى تبرأ عن جميعهم ، إلا أنه استبقى أيضا من ردائل كفرهم بقابا لم يوفق للتراخ منها ، فوجب تكفيره وتكفير متبعيه من متفلسفة الاسلاميين كابن سينا والفارابي وأمثالها . على أنه لم يقم بنقل علم أرسططاليس أحد من المتفلسفة الاسلاميين كقيام هذين الرجاين ، وما نقله غيرها ليس يخلو من تحبيط وتحليط يتشوش فيه قلب المطالع حتى لا يفهم ، وما لا يفهم كيف برد أو يقبل (١) .

وأنهم ما يلفت النظر في هذه النصوص ، هو أن الغزالي وفق الى ما لم يوفق إليه الفارابي من معرفة الفرق بين فلسفتي أفلاطون وأرسطو ، ومن الإيقان بأنهما كانا خصمين في مذهبيهما ، وأنه قد وقع بينهما نضال في أصول المذهبين ، على عكس ما تصور الفارابي من أن الفيلسوفين متفقان فوضع كتابه « الجمع بين فلسفتي الحكيميين : أفلاطون وأرسطو » . ولعل السبب في تخلص الغزالي من هذه الخدعة هو أن التقريب الذي اصطنعه أتباع « الأفلاطونية الحديثة » بين هذين الفيلسوفين لم يصح عنده ، فصرح بأن خصومة قامت بينهما ؛ ولكن ينبغي أن نعلن أيضا أن أبا حامد قد أساء فهم سقراط وأفلاطون كل الإساءة ، بل إن اتخداه في مذهبيهما أكثر خطورة من اتخداه الفارابي في مذهب أرسطو ، لأن سقراط لم يأخذ عليه الى الآن أحد من مؤرخي الفاسفة المحترمين أية هفوة في آرائه عن الإلهية وخذلود النفس والحياة الأخرى . وكذلك أفلاطون — إذا استثنينا مسألة التناسخ — لم يؤخذ عليه شيء في مذهبه الإلهي ، على عكس أرسطو الذي شهدت كتبه الحقيقية بقوله الذي لا شك فيه بأن العالم لا صانع له ، وبأن الإله لم يزد على كونه أول الحركات ، وبأنه لا يعلم شيئا عن العالم مطلقا ، وبأن النفس لا تحيا ألبتة حياة شخصية ، وبأن القول بشعورها أو تعقلها أو حياتها بعيدة عن الجسم ضرب من الخيال العايب ، الى آخر ما قرره في كتبه ورد عليه فيه تلاميذه ومعاصروه وزعماء الأفلاطونية الحديثة .

أما طريقته في كتاب « التهافت » فهي تختلف كثيرا عن طريقته في « المنقذ » ، إذ أنه في هذا الأخير يعرض للمذاهب عرضا موجزا سطحيا لا يروى ظلما ولا ينقع غلة ، بينما هو يتناول في « التهافت » النظريات التي هي في رأيه خاطئة ، فيسطها بفصاحة ولباقة قل أن يوفق الى مثلها صاحب النظرية نفسه ، ثم يسرد براهينها في وضوح وجلاء ؛ فإذا انتهى من كل هذا ووضع النظرية موضع المأموسات ، أخذ يوجه الى صميمها من سهام النقد ما يهدم به حججها أو يضعفها على أقل تقدير . وبهذا يتم له ما يريد من إبطالها ، أو من زرع الثقة فيها . ويعلق الأستاذ « كرادى فو » على هذه الطريقة بما يفيد أن الغزالي قد بسط بعض نظريات ابن سينا بسطاً لم يقم به مؤلفها نفسه ، وبأنه إذا تعقب كتب الشيخ الرئيس لم يجد فيها أكثر من عناصر

(١) انظر صفحتي ١٠ و ١١ من كتاب « المنقذ من الضلال » للغزالي :

أولية لكثير من هذه النظريات التي بسطها الغزالي في كتبه ونسبها الى صاحبها بعد أن وضعها في شيء من الدقة. ومن العجيب أن ابن رشد قد طعن عليه في هذا المنهج، ورماه بأنه لم يحسن بسط هذه النظريات، وبأن السبب في عدم هذا الإحسان إما أن يكون الجبل أو عدم التزاهة. ولعل في نقد ابن رشد شيئاً من النجامل.

هاجم أبو حامد الفلاسفة في عشرين مسألة، منها ست عشرة فيما وراء الطبيعة، وأربع في الطبيعة، وهي تتلخص فيما يلي :

- (١) قولهم بقدم العالم . (٢) قولهم بأبدية العالم والزمان والحركة . (٣) تضليلهم في قولهم بأن الله فاعل العالم وصانعه . (٤) عجزهم عن الاستدلال على وجود الصانع للعالم . (٥) عجزهم عن إقامة الدليل على أن الله واحد . (٦) اتفاقهم على استحالة إثبات العلم والقدرة والارادة للبدء الأول . (٧) قولهم بأن الأول لا يجوز أن يشارك غيره بجنس وبفارقته بفصل . (٨) قولهم : إن وجود الأول بسيط . (٩) عجزهم عن إقامة الدليل على أن الأول ليس بجسم . (١٠) عجزهم عن إقامة الدليل على أن الأول مبدأ وعلّة . (١١) عجزهم عن إدراك أنهم أن الأول يعلم غيره ويعلم الأنواع والأجناس بنوع كلي عن إثبات ما يرى . (١٢) عجزهم عن إقامة الدليل على أن الباري يعلم ذاته . (١٣) قولهم بأن الله لا يعلم الجزئيات . (١٤) قولهم : إن الأفلاك حيوانات مطيعة لله تعالى بمركانها الدورية . (١٥) قولهم بأن للأفلاك قوى تحركها ، وغايات تتجه إليها . (١٦) قولهم بأن النفوس الفلسفية مطلعة على جميع الجزئيات الحادثة في هذا العالم . (١٧) قولهم بضرورة افتراق المسببات بالأسباب . (١٨) عجزهم عن إقامة البرهان العقلي على أن نفس الانسان جوهر روحي قائم بنفسه . (١٩) قولهم بأن النفس الانسانية يستحيل عليها العدم بعد وجودها وأنها سرمدية . (٢٠) إنكارهم لبعث الأجساد .

على أن الباحث إذا نظر في أصول هذه المسائل العشرين ، وفي الموضوعات التي تعالجها ، استطاع أن يضعفها فيجولها — كما فعل « البارون كارادى فو » — الى بضع مسائل ، مثل :

- ( أ ) أزلية العالم وأبديته . ( ب ) علم الله بالجزئيات ، وهي تتناول بالمجاورة مسألة الصفات . ( ج ) مسألة الأفلاك ، وهي قليلة الأهمية . ( د ) النفس البشرية وكل ما يتعلق بها . ( هـ ) نظرية الأسباب والمسببات .

فأما النظرية الأولى ، وهي نظرية أزلية العالم ، فقد وردت كما ورد غيرها من النظريات في كتب فلاسفة المسلمين صريحة واضحة ، كما يتبين ذلك من كتب الفارابى وابن سينا وابن رشد . ومن أقسى الأدلة التي ساقها الفلاسفة ، وأكثرها أثراً في الحياة العقلية ، لا في الشرق وحده ، بل في أوروبا في القرون الوسطى ، هو قول ابن سينا لخصومه القائلين بحدوث العالم ما معناه : إن كنتم تقولون بحدوث العالم ، فإنكم لا شك تعترفون بأن كل حادث كان قبل

حدوثه ممكنا . ولما كان الامكان صفة وجودية ، ولما كانت الصفة الوجودية لا تقوم بذاتها ، فقد وجب أن يكون هناك موصوف وجودى سابق على هذا الحادث ليقوم به الإمكان ، وهذا الموصوف السابق على الحادث هو الهىولى . وإذا ، فالهىولى سابقة على كل حادث ممكن . غير أن الغزالى قد أجاب على هذا الإشكال بأن الإمكان ذهنى لا يحتاج ألينة الى موجود خارجى يقوم به ، لأن جميع المفاهيم الذهنية كالإمكان والوجوب وما أشبهها أمور اعتبارية لا حقائق خارجية حتى تحتاج الى موجود ثبوتى تقوم به .

وكما أنكر الغزالى سابقة الهىولى على الحوادث الممكنة ، أنكر كذلك كل أزلية عدا أزلية البارى ، ورد على الفلاسفة فيما زعمود من أن هذه الأزلية ضرورة لا محيص عنها لنفى وقوع التغير فى ذات البارى ، أو صيرورتها محلا للرجح الحادث ، أو انقلاب حقيقة الحادث الى الإمكان بعد الاستحالة ، أو غير ذلك مما يترتب على القول بمحدث العالم ؛ ولكنه قبل أن يرد عليهم أوضح نظريتهم إيضاحا تاما كما هو ديدنه دائما . وقد ورد هذا الإيضاح ومناقشته ببسط واف فى صفحتى ٨٧٧ من كتاب « تهاقت الفلاسفة » فارجع اليه إذا شئت .

ومن أبدع ما رد به أبو حامد على الفلاسفة فى نظرية أزلية الزمان ، قوله لهم ما معناه : إنكم صرحتم بأنه لا يوجد وراء هذا العالم لا ملاء ولا خلاء ؛ ولما كان هذا العالم عندكم محدودا ، فقد وجب أن يكون المكان فى رأيكم متناهيا بتنايه ما دام لا يوجد بعده لا ملاء ولا خلاء . وإذا كان قد ثبت تناهى المكان فلا معنى لأن لا يثبت تناهى الزمان .

ومن هذه الاعتراضات التى ساقها الغزالى الى خصومه ما يأتى :

إنى لا أدرى كيف تقولون بلا نهائية الزمان مع جزمكم بانتهاء الأسباب الى سبب أول تسمونه صانع العالم . فإذا كان الزمان عندكم يتسلسل الى غير النهاية ، فلم لا تتسلسل الأسباب أيضا الى غير نهاية ؟ لا ريب أن الدهريين الذين يقولون بأزلية العالم وينكرون صالنه بتانا هم أكثر منكم تمشيا مع المنطق ، إذ ما قيعة القول بالصانع لعالم أزلى لم يسبقه عدم ، ولم يتقدمه هذا الصانع إلا تعقلا فقط ؟

ومن المهاجمات رده القيم الذى وجهه الى ابن سينا ، إذ قرر هذا الأخير فى إشاراته أن سلسلة الأسباب العامة ممكنة الوجود ، لأنها مؤلفة من حلقات ممكنة ، والمؤلف من الممكن ممكن . ولهذا كان لا بد من طرف خارج عن هذه السلسلة ، وهو واجب الوجود . فقال له أبو حامد : إنكم لا شك تعترفون بأن اليوم واليلية متناهيان ، ولا يتحدثون أن الزمان مكون من اللبالي والأيام على نحو ما تكونت سلسلة الأسباب من حلقاتها ؛ فعلى طريقنكم فى التفكير ، كان يلزمكم أن تقولوا : إن المؤلف من المتناهى متناه كما جزمتم بأن المؤلف من الممكن ممكن .

اما مسألة إنكار الفلاسفة على البارى العلم بالجزئيات ، وقول ابن سينا : إنه يعلمها بطريقة

كلية فحسب ، لأن علمه بالآفراد وأعمالهم نقص في حقه ، إذ الأفراد مشخصة ، والمشخاص لا تكون موضوعا إلا للعلم المؤسس على الحواس ؛ ولما كان علم الله غير مؤسس على الحواس ، فقد تنزه عن الاحاطة بالآفراد المشخصة ؛ وكذلك أعمال الآفراد هي متغيرة متحولة ، وتغير المعلوم يقتضى تغير العلم ، وتغير العلم يقتضى تغير العالم ، والتغير على البارى محال ، فقد وجب أن يتنزه علم البارى عن الجزئيات المتغيرة . وقد آثرنا أن نكتفى في هذه المسألة بما أسلفناه فيها حين عرضنا لفلسفة ابن سينا في مقالات سابقة نخبنا للإعادة .

أما مسألة ارتباط الأسباب بالمسببات ، وضرورة وجود الثانية متى وجدت الأولى مستكملة لشروطها ، وعدم وجود المسببات من غير أسباب ، وهى المسألة التى أجمع عليها الفلاسفة ، فقد أنكرها أبو حامد كما أنكرها الأشعرية من قبله ، ورد فيها على الفلاسفة ردودا طويلة جاء فيها أن أولئك الحكماء ليس لهم على صحة دعواهم دلائل غير مشاهدة وقوع هذه المسببات ، وهذه المشاهدة تثبت أن المسببات وقعت عند وجود الأسباب ولا تثبت أنها وقعت بها . والفرق بين الحالتين جلى ، لأن الشمس مثلا تلقى أشعتها على وجه القصار وقماشه ، فيسود الأول ويبيض الثانى . وهو يعترض عليهم أيضا بقصة ابراهيم وعدم تأثير النار فى جسمه ، وما شاكل ذلك ؛ ولكن قد فاته فى هذه المسألة أن الفلاسفة يوجبون لتأثير الأسباب فى مسبباتها استكمال الشروط الطبيعية . وعلى هذا يكون اعتراض أبى حامد ضعيفا ، لأن الفلاسفة لا يسلون بإمكان نجاة ابراهيم من النار إلا بإعلاء خاضعة للناموس الطبيعى ، كالانطفاء النار ، أو انطفاء جسد ابراهيم بما يحفظه منها .

لم تقتصر مهاجمة أبى حامد للفلاسفة على النظريات التى اعتقد بطلانها ، بل هاجمهم فى نظريات هو مؤمن بصحتها ، ولكنه أراد أن يثبت عجزهم عن التذليل على صحة ما يدعون . ومن ذلك مسألة جوهرية النفس البشرية ، فإنه هاجمهم فيها مع إيمانه بصحة آرائهم ، واعترافه بهذا الإيمان فى قوله : « وليس شئ مما ذكروه يجب إنكاره فى الشرع ، فإنها أمور مشاهدة أجرى الله تعالى العادة بها ، وإنما زيد أن نعترض الآن على دعواهم معرفة كون النفس جوهرًا قائمًا بنفسه ببراين العقل . ولسنا نعترض اعتراض من يبعد ذلك من قدرة الله تعالى ، أو يرى أن الشرع جاء بنقيضه ، بل ربما نبين فى تفصيل الحشر والنشر أن الشرع مفسد له ، ولسكننا ننكر دعواهم دلالة مجرد العقل والاستغناء عن الشرع فيه فنطالبهم بالأدلة (١) » .

ومن هذه المسائل التى صادمهم فيها وهو مؤمن بصحتها ، مسائل : وحدة البارى ، وكونه صانع العالم ومنشئه ، وكونه يعلم ذاته ، وكونه ليس بجسم ، وما شاكل ذلك مما لو حاولنا الإتيان عليه لظال بنا البحث .

الدكتور محمد غمرب

أستاذ الفلسفة بكلية أصول الدين

(١) انظر صفحة ٧١ من كتاب « التفاهات » للغزالي .

# در استنباط القرآن الكريم

## الاصول العامة والمبادئ الشاملة في كتاب الله

تحويلها الى جزئيات معينة

يقول الله تعالى : « يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَسْأَلُوا عَنْ أَشْيَاءٍ إِنْ تُبْدَ لَكُمْ تَسْأَلُكُمْ ، وَإِنْ تَسْأَلُوا عَنْهَا حِينَ يُنَزَّلَ الْقُرْآنُ تُبْدَ لَكُمْ ، عَفَا اللَّهُ عَنْهَا ، وَاللَّهُ غَفُورٌ حَلِيمٌ . قَدْ سَأَلَهَا قَوْمٌ مِنْ قَبْلِكُمْ ثُمَّ أَصْبَحُوا بِهَا كَافِرِينَ » :

إن مدار المعنى في هذه الآية وتفهمه فهما صحيحا ، إنما هو على فهم كلمة « أَشْيَاءٌ » . وإن المفسرين يحملون هذا اللفظ على أمرين : الأول : التكليف الشاقة التي لا يطيقونها ؛ والثاني : أمور خفية وحوادث جزئية وقعت بالفعل تتعلق بأشخاص بأعيانهم .

هذا هو ما يحملون عليه الأشياء التي نهت الآية السكرية عن السؤال عنها ، لما في إبدائها بسبب السؤال من مساءة للسائلين . وعلى ذلك يصير المعنى : إن السؤال عن تلك التكليف الشاقة مستتبع لإيجابها لتجاوز السائلين للاستسلام لما يلقى عليهم من قبيل الرسول دون بحث في كيفية أو كمية ، كما أن السؤال عن تلك الأمور الخفية والحوادث الجزئية مستتبع لإبدائها ، وفي إبدائها مساءة وفضيحة .

ثم إنهم يستندون في الحل على النوع الأول ، إلى ما روى عن علي رضي الله عنه ، أنه قال : « خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فحمد الله وأثنى عليه ثم قال : « إِنْ اللَّهُ كَتَبَ عَلَيْكَ الْحُجَّ » . فقام رجل فقال : أفي كل عام يا رسول الله ؟ فأعرض عنه حتى أعاد ثلاث مرات ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « ويحك ! وما يؤمنك أن أقول : نعم ؟ ولو قلت نعم لوجبت ، ولو وجبت ما استطعتم ، ولو تركتم لكفرتم ، فأتروني ما تركتكم ، فإنما هلك من كان قبلكم بكثرة مسائلهم واختلافهم على أنبيائهم . فإذا أمرتكم بأمر فخذوا منه ما استطعتم ، وإذا نهيتكم عن أمر فاجتنبوه » .

ويستندون في الحل على النوع الثاني ، إلى ما روى عن أنس رضي الله عنه : « إِنْ النَّاسُ سَأَلُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أَشْيَاءٍ حَتَّى أَحْفَوْهُ فِي الْمَسْأَلَةِ ، فَقَامَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَغْضَبًا فَحَمَدَ اللَّهَ وَأَثْنَى عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ : وَاللَّهِ مَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ فِي مَقَامِي هَذَا إِلَّا يَبْنَتْ لَكُمْ !

فكان ممن سألوه رجل من قريش يقال له عبد الله بن حذافة ، فقال : يا بني الله : من أبي ؟ فقال له صلى الله عليه وسلم : أبوك حذافة . ثم قام آخر فقال : أين أبي ؟ فقال : أبوك في النار .

هـذا مجمل ما يذكره المفسرون في بيان الأشياء المنهى عن السؤال عنها . وقد قلنا : إن معنى الآية ينبنى على ما يحمل عليه لفظة أشياء .

وإنما قبل أن نعرض لبيان ما نحن مقتنعون بأنه الصواب في الآية ، لا بد لنا أن نعهد لذلك ببيان ما في هذا الذي ذكره من خطأ أو ضعف .

ولنبداً القول في النوع الثاني ، وهو الحوادث المعينة الواقعة فعلاً لأشخاص معينين ، كككون حذافة أباً لعبد الله ، وكككون أبي السائل الآخر في النار . واليك البيان :

إن مما لا يصح أن يكون مراداً للقرآن هو أمثال تلك الحوادث الجزئية ؛ وذلك لأن قوله تعالى في الآية : « وإن تسألوا عنها حين ينزل القرآن تبدل لكم » واضح في أن ما نهوا عن السؤال عنه إنما هو من قبيل ما يكون للوحي به علاقة ، وواضح أنه لا ينبغي مجال أن يكون للوحي علاقة بتلك الأمور الجزئية ، وتلك الحوادث المتعلقة بشئون خاصة لأشخاص معينين ، إذ أن مثل هذا أنزل من أن يكون من مقاصد الوحي ، وأصغر من أن يكون من غاياته ؛ فالوحي أنسى من ذلك مقصداً ، والقرآن أجل وأبعد من ذلك غاية . فما أنزل القرآن إلا ليقرر مبادئ عامة الخير ، شاملة النظام ، كإصلاح البشر أبيضه وأسوده ، أو ليبني أصلاً كلياً غير مقصور النفع والترقية على أمة دون أمة ؛ ولا يختص التهذيب بشعب دون آخر . على العموم فالقرآن إنما نزل على النبي الكريم ليضع للنظام البشري قواعد وأصولاً ، لا ليبين جزئيات لأشخاص بأعيانهم . القرآن إنما جاء للهداية والإرشاد ، والتهذيب ومكارم الأخلاق ، لا لبيان من هو أبو فلان ؟ أو ما هو مقر فلان ؟ مما لا علاقة له بمقاصد القرآن التي هي مبادئ وقوانين ، وغاياته التي هي كليات وقواعد . وقد قلنا : إن من الجناية على عظمة القرآن وجلاله أن يجذب وهو خصب روي ، ويخفف وهو شاخ على . من الجناية على كتاب الله أن يحد ويقرر وهو المديد المتناول ، ويضيق وهو الواسع الشامل .

من ذلك تعلم أنه لا يصح أن يكون ذلك مراداً من الآية الكريمة ؛ وما روه في هذا الصدد لم يرو أن الآية قد زلت بسببه ، فليكن ذلك الذي روه - إن صح - حادثاً مستقلاً لا علاقة له بوحي ولا بتزيل .

وأما النوع الأول مما حملوا عليه الأشياء المنهى عن السؤال عنها ، وهو الأمور التكليفية ، فالأخذ على المفسرين فيه هو أنهم قد تركوه مجملاً دون أن يفصلوه فيجده ، إذ هو محتمل أن يكون من قبيل الأمور التي لم يكن قد نزل فيها وحى يبين أنها من قبيل المكروه



والمحذور، أو من قبيل المطلوب المرغوب، فيكون السؤال فيه طلباً لبيان حكم الله حتى لا يسيروا فيه إلا على وفق ما شرع الله؛ ومحتمل أن يكون من قبيل الأمور التي نزل فيها وحى ولكن كانت نصوصه محتملة أكثر من معنى، فيكون سؤالهم فيها طلباً لتحديد المراد وتعيينه من بين ما احتمله النص من المعاني.

هذان معنيان يحتملهما النوع الأول الذي حملوا عليه لفظ الأشياء في الآية. فإنهم كانوا يريدون الأول فذلك ما لا يصح أن يكون مراداً للآية، فقد علمت أن سيدنا عمر بن الخطاب قد كانت له في ذلك النوع مواقف عدة، وما كانت فقط تلك المواقف داعية مؤاخذه له، بل كانت على التقيض من ذلك مبعث حمد له وثناء، وموجب تقدير وإكبار؛ فلقد طلب إلى الرسول أن يكون في الحجاب تشريع، كما سأل أن يكون في الجزر بيان حاسم، إلى غير ذلك من مواقف قد عدت من مفاخره، وحسبت له في مناقبه. وأى مؤاخذه على الناس في أن يتمتعوا عن السير في عمل من الأعمال إلا على وفق ما بشره الله لهم من حظر وتحريم، أو طلب وتحريم، تخرجاً منهم أن يسأروا مقتضى تفكيرهم، خوفاً من تغلب الهوى واستيلاء الأغراض؟ وعلى هذا، فلم يبق إلا حمل الأشياء في الآية على ما يكون من قبيل ما نزلت فيه من قبل الله نصوص محتملة لأكثر من معنى؛ ويكون سؤالهم على هذا طلباً لتحديد المراد من ذلك النص المحتمل، وتعيين المعنى المقصود منه حتى لا يبقى صالحاً للدلالة إلا على معنى واحد. وهذا هو ما أردت أن أجمل الآية عليه، وأفسرها به، وإليكم بيان ذلك، وبالله التوفيق:

إن من المعلوم أن نصوص الشريعة الإسلامية منقسمة من حيث دلالتها إلى قسمين: قسم لا يحتمل أكثر من معنى واحد، وليس له دلالة إلا عليه؛ وقسم يحتمل أكثر من معنى واحد؛ ويسمى الأول في الاصطلاح الأصولي "قطعي" الدلالة، ويسمى الثاني ظني" الدلالة. ومن محيى النصوص الشرعية على هذين النحويين ندرك في يقين أن ذلك مقصود للشارع الحكيم، وأن ذلك القصد لا محالة يكون لمغزى خطير وحكمة سامية؛ وما ذلك المغزى ولا تلك الحكمة إلا أن الله قد أراد أن يدفع عن عباده الحرج فيما شرع لهم، ويرد عنهم المشقة فيما كلفهم به، رحمة منه وفضلاً، وحكمة وعدلاً. ذلك أن الإسلام هو الدين المنزل على خاتم النبيين، المرسل للناس كافة أسودهم وأبيضهم، فهو لذلك دين خالد على الزمان، عام لجميع البشر؛ فلو كانت نصوصه كلها من قبيل ما لا يحتمل إلا معنى واحداً لكان في ذلك حمل للناس على اختلاف آفاقهم وأمكنهم، وعلى اختلاف تقاليد معاشهم التابعة لطبائع بقعهم وأقطارهم، وفي مختلف الأزمان ومظاهر العمران، على طريق واحد في جميع التكليف، وفي ذلك من الحرج والمشقة ما لا يحتمل. ويرى في مقابل ذلك أن في تعدد السبل أمام العاملين يسراً ورخاء، يعيا المرء بهذا السبل فيتركه إلى سبيل آخر، وفي كلا الأمرين هو شاعر أنه يمثل لربه مطيع، بدلاً من أن يضطره العجز لترك الجادة إلى المخالفة والعصيان. هذا من ناحية.

ومن ناحية أخرى ، فقد يكون تحقيق المصلحة التي لأجلها التفرغ أو دفع المضرة مرتبطا في وقت السؤال بأشق الوجوه التي يحتملها النص ، فيصير بالتحديد والتعيين لو أجبوا الى السؤال هو الدين الذي لا يعدل عنه الى سواء ، وفي ذلك الحرج والمشقة التي قد تفضي بهم الى الترك والكفران .

هذا ، ويجب ألا يغيب عنا في هذا المقام أن النصوص التي تحتل أكثر من معنى ، لا تكون إلا في نوع التكليف الذي يرتبط بتحقيق المصلحة أو دفع المضرة فيه بالوجه التي يحتملها النص ، بحيث يكون الوصول الى ما قصد بالتكليف من تحصيل خير أو دفع شر غير مقصور على طريق واحد ، بل تتمدد الطرق الموصلة إليه . وأما ما ترتبط الغاية فيه من التكليف بطريق واحد فهذا هو ما يدل عليه بالنصوص القطعية الدلالة ، أعني التي لا تحتل إلا معنى واحدا . وعلى ذلك يكون معنى قوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا لا تسألوا عن أشياء إن تبد لكم تسؤكم » الآية : لا تطلبوا من الرسول تحديد نص محتمل ، ولا تحاولوا تعيين معنى من معان صلح النص للدلالة عليها ، فإنكم إن طلبتم ذلك — والوقت وقت وحى وتشرع — فليس بجائز إذ ذاك أن يعتذر الرسول عن الإجابة بعدم العلم ، بل لا بد من التحديد والتعيين ، وفي ذلك ضياع لهذا المقصد الاسمي ، وذهاب بتلك الحكمة المالية ، من رد المشقة عن عباده فيما شرع لهم ، ودفع الحرج عنهم فيما كلفهم به ، وتيسير الدين وتسهيل الأخذ بأحكامه ؛ أي : دعوا المحكم من آيات الله كما أنزل محكما ، ودعوا المتشابه منها كما أنزل متشابها ، فإن ذلك من المأمور المقصود رحمة بكم وتيسيرا لكم . وعلى هذا فيكون المقصود بالأشياء التي نهى الله عن السؤال عنها هي المتشابه من آياته ونصوص أحكامه ، أي ما يحتمل منها الدلالة على أكثر من معنى كما قد منا ، ويكون المقصود بالنهي هو حيازة ذلك المتشابه ، وصيانة هذا المحتمل عن التحديد والتعيين حتى لا يقعهم ذلك في الحرج والمشقة التي قد تفضي بهم الى ترك التكليف ، فيتورطون فيما تورط فيه من قبلهم من الإثم السابقة ، من مخالفة وعصيان ، وترك وكفران ، كما حدثتنا به الآية السكرية التي نحن بصدها الآن : « قد سأله قوم من قبلكم ثم أصبحوا بها كافرين » ، وكما حدثتنا القرآن في موضع آخر عن بني إسرائيل ، اسمع قوله تعالى : « وإذا قال موسى لقومه إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة ... » الآيات ، فلقد أراد الله بذلك أن يضع أمام أعيننا صورة من صور الغايبين ، ومثلا من أمثلة المتقدمين ، ليرينا الى أي حد بلغ التكليف من المشقة ، بمحاولتهم التحديد ، وإمعانهم في التعيين ، وقد كان بدون ذلك يسيرا سهلا . فهذا متعلق الأمر في الآية قد أطلق إطلاقا دون تحديد بلون أو تحديد بسن أو شيء مما حاولوا الاستفسار عنه من رسولهم ، فلو أنهم بمجرد أمرهم بذلك ذبحوا بقرة ما على وفق الإطلاق في الآية ، لسكانوا محققين للأمر ، ولكانوا ممثلين مستجيبين ؛ لو أنهم ذبحوا بقرة في أي سن : فإرض أو بكر ، وعلى أي لون : صفراء أو حراء ، وبأي حال : سائمة أو طاملة ، لسكانوا بذلك

طائعين، ولكنهم بالغوا في تحديد المحتمل، وتعيين المتشابه، فُخِّد لهم بأنذر الجنس وجوداً، وأعزّه منالاً، حتى كادوا لا يفعلون .

هذا، وإنك إذا نظرت الحديث الذي ساقوه للاستدلال به فيما حلوا عليه الآية، وجدته يشهد لهذا الذي فسرنا به الآية شهادة واضحة جلية . انظر قوله عليه السلام : « إن الله كتب عليكم الحج »، نجد هذه العبارة كما ترى محتملة أمرين : محتملة أن يكون الحج قد فرض مرة في العمر، وأن يكون قد فرض في كل عام مرة، ونجد سؤال السائل قد حاول به تحديد أحد المعنيين، ونجد أن محصل ما قد قال له الرسول صلى الله عليه وسلم أنه قد كان يصح أن مقتضى الظرف الحاضر يحجل المصلحة في هذا الوقت مرتبطة بأشق الوجهين، فيبين به النص المحتمل، ويعين به المتشابه، ويصير الحج مفروضاً في كل عام، وفي ذلك من الحرج والمشقة ما يكاد يقطع معهما بالعجز عن الامتثال، والوقوع في المخالفة والكفران، فلتتركوا الأوامر والنواهي على الحال التي أودى اليكم بها .

وعلى العموم، فإن من الواضح الجلي أن من بالغ الحكمة وعظيم المنة، أن يكون بين نصوص الاسلام تلك النصوص المحتملة المتشابهة، لما في ذلك من رفع المشقة ودفع الحرج . أما أولاً : فبتعدد الطرق أمام العاملين؛ وأما ثانياً : فبعدم تعيين أشق الوجهين مراداً من النص، مما قد كان يقتضيه الأمر وقت السؤال، بأن يكون حصول المصلحة أو دفع المفسدة لا يتأتى في عهد السؤال إلا بأشق الوجهين .

ولا يفوتنا في هذا المقام أن نلفت الى أن الله تعالى قد نوه بتلك الحكمة السامية، وأشاد بتلك المنة الجليلة : اقرأ في أول سورة آل عمران قوله عز من قائل : « هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات ، فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله ، وما يعلم تأويله إلا الله . والراسخون في العلم يقولون أئمنّا به كل من عند ربنا ... » الآية ، فإن المراد بالحكم في تلك الآية هو قطعي الدلالة، أي الذي لا يحتمل إلا معنى واحداً؛ والمراد بالمتشابه هو ظني الدلالة، أي الذي يحتمل أكثر من معنى واحد . وإنما كان ظني الدلالة متشابهاً لأن المعاني التي يحتملها متشابهة في دلالاتها عليها وانفهامها منه؛ وكان قطعي الدلالة محكماً لأن المحكم هو المتقن الذي يمنعه إتقانه من التحللج والفساد . ولما كان قطعي الدلالة ليس فيه لهوى منفذ، ولا لشهوة والغرض اليه سبيل، وتأويل ذوى الهوى له الى أهوائهم، وتوجيه نحو أغراضهم، لما كان ذلك فيه غير ممكن لأنه لا يحتمل إلا معنى واحداً، كان بذلك متقناً محكماً؛ وإنما كان قطعي الدلالة كذلك أمّا للكتاب، لأن الأم هي مرجع أبنائها إذ يفرعون، وما لهم بعد ما يترددون فيجئثون ويذهبون، واليه يردون إذ يضلون .

ولما كان محكم النصوص إنما تبني به أصول الدين وقواعده، وكان المتشابه المحتمل أكثر من معنى يجب في تأويله ألا يحمل على معنى يتجاوز تلك الأصول، بل يجب أن يكون ما يحمل عليه في داخل تلك الأصول، لما كان كذلك كان المحكم بمثابة الأم، والمتشابه بمثابة الابناء، فالمحكم هو المآل والمرد للمعنى الذى يحمل عليه المتشابه، فأى معنى مما يحتمله المتشابه لا يصح أن يحمل عليه حتى يرد الى تلك الأصول، فإن جاوزها انقطع نسبه عنها وكان من غير الدين، وإن لم يتجاوزها فهو من الدين، وذو نسب الى تلك الأصول عريق؛ ومن ذلك يصير من المفهوم الجلى قوله تعالى: «فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه»، إذ المعنى على ذلك: أن الذين أظلمت قلوبهم بالشك، وازدحت نفوسهم بكراهية الحق، وولعوا بالبعد منه والميل عنه، من شأنهم أن يهملوا المحكم من النصوص لأنها لا منفذ فيها للهوى، وليست محل اختلاف وتردد من ذلك، وأن يقصروا أنفسهم على اتباع المتشابه يؤولونه الى أهوائهم، ويحولونه الى أغراضهم، وإن تجاوزوا به الأصول ونأوا به عن المحكم يبتغون بذلك فتنة الناس، إذ يكون من شبههم التى يضللون بها أن ما يلقونه على الناس لم يحيثوا به من عند أنفسهم، بل يزعمون أنه مأخوذ من نصوص الكتاب، تلك النصوص ذات الاحتمال، في حين أنهم لم يرجعوا بها الى المحكم، مفررين بذلك ومضللين، وأنهم لو ردوه الى الله والى الرسول، لو ردوه الى المحكم من آيات الله لأدرك معناه الحق، وعرف المراد الصحيح منه؛ ثم إن هؤلاء الزائعين يبتغون الى ذلك مبتغى آخر هو تأويله، أى رده الى مآل يوافق شهواتهم ويسير أغراضهم، دون تقيد بمحكم، ولا رجوع الى أصل.

وعلى الجلة، فالآية الكريمة تحدد مقصد الزائعين من قصر أنفسهم على اتباع المتشابه دون رجوع به الى المحكم، وتقيد بالأصول؛ تحدده بأمرين: الأول: هو فتنة الناس وتضليلهم بإيهامهم أن ما جاءوا به إنما هو من كتاب الله؛ والثانى: هو إيمالاته حيث شاءوا، والرجوع به الى ما يهونون ويشتهون.

ولما كان عدم رد المتشابه الى المحكم عند تأويله، وأن يعال الى الهوى حيث يكون، من لوازمه أن ما حملوه عليه من معنى جاروا به أهوائهم إنما هو معنى من عند أنفسهم، فقد رد عليهم الله ذلك، إذ قال: «وما يعلم تأويله إلا الله»، فهو يريد أن يقول: إن هؤلاء الزائعين ليسوا هم الذين يعلمون تأويل هذا النوع من الآيات، بل الله وحده هو الذى يعلم ذلك، وقد وضع المحكم مآلا للمتشابه ومرجعاً له فى تأويله حتى لا يعمل على معنى مما يحمل عليه إلا المعنى الذى لا يتجاوز تلك الأصول، ولا يتعدى تلك المحكمات.

وإنك ترى أنه، بعد وضوح ذلك على ما قررناه، أن قوله تعالى: «والراسخون فى العلم يقولون أئمننا به كل من عند ربنا» قد أصبح واضحاً جلياً. فان المراد حينئذ أن الذين

لا يعلمون ما يعملون إلا علم حق ويقين ، فهم بذلك ثابتون على ما علموا لا يتقلقلون ، متمكنون منه لا يتزعزعون ، لا جرم يعرفون ربهم وما يجب له من شأن معرفة صحيحة ، وأنه محاسب كل أحد حسابا دقيقا ، وأنه مجاز كل إنسان بما عمل : فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره ، وأنه لا يعييه شيء في الأرض ولا في السماء ، وأن بيده ملكوت كل شيء ، ويعلمون كذلك الدنيا على حقيقتها ، فلم تفتنهم زهرتها ، ولم تغرهم زخارفها ، فهم بهذا يقولون : آمنا يا ربنا بمحكم كتابك ومتشابهه ، فإن المحكم والمتشابه كلاهما من عندك ؛ فكان علمهم الحق بربهم حتى قدروه حق قدره ، وبالدنيا حتى أنزلوها من أنفسهم منزلة تليق بها ، ما نعلمهم من أن يوجهوا المتشابه نحو أهوائهم ، ويؤثروه وفق أغراضهم ، تاركين المحكم وراءهم ظهريا .

هذا هو ما ينبغي أن تفسر به تلك الآية ، أما ما يذكره المفسرون فيها من معان يدل على عدم صحتها أنهم كلما خاطوها من ناحية تمزقت من ناحية أخرى ؛ وإلا فقل لي بربك كيف ينفهم أن القرآن الذي أنزله الله هداية للناس وإرشادا ، وتنظيما لحياتهم ، وتحقيقا لسعادتهم وترقيتهم ، كيف ينفهم أن يكون ذلك فيه غير المفهوم كما يقولون ، إذ يرون أن المتشابه هو ما استأثر الله بعلمه ؟ قل لي بربك : أى فائدة من أن يكون في الكتاب الذي أنزل لهذه الأغراض السامية غير المفهوم ، وهو لا يحقق غاية من تلك الغايات ؟ ! وأى عقل ذلك الذي يسبغ أن ينزل الله كلاما غير مفهوم ، مع أن ذلك هو العبث بعينه ، والسفه الذي نضن عنه بعض الخلقين فضلا عن الخالق العظيم !

اللهم إني هذا ما لا ينبغي أن يقال في جانب الله ذي العلم الشامل والحكمة البالغة ، وما لا ينبغي أن يحس به كتاب الله الذي من أخص أوصافه أنه المبين وأنه المفصل .

هذا ، وإننا لم يكن من غرضنا تفسير تلك الآية ، آية هو الذي أنزل عليك الكتاب ... ولكن غرضنا لهذا الإجمال فيها للمناسبة التي بينها وبين الآية التي نحن بصدد بيانها ، وقد آتسج لي فرصة أخرى لشرحها شرحا مفصلا .

بقي أنه لا يصح أن يكون أحد من علماء الاسلام بعد العلم بأن شريعتنا شريعة شاملة في الزمان ، فهي الشريعة الباقية على مدى الأيام حتى ينتهي الليل والنهار ، وشاملة في المكان فهي لجميع الناس أسودهم وأحمرهم ، عربهم وعجمهم ، لا يصح أن يكون من علماء الاسلام بعد العلم بذلك من يجهل أن شريعة ذلك شأنها لا يكون من الضروري لها أن تحتوى أمرين هما من مقتضياتها المحتومة . أما أول هذين الأمرين ، فهو أن يكون من نصوصها ذلك النوع الذي يبناه من النصوص وهو المتشابه ، أى الذي يحتمل أكثر من معنى واحد وهو ظلي الدلالة كما بينا ذلك سابقا ، حتى لا يحمل الناس في مختلف العصور ، ولكل عصر مقتضيات ،

وفي مختلف البقع والأمكنة ، ولكل مكان ما يناسبه من نماذج العيش وأساليب الحياة ، حتى لا يحمل الناس والأمر كذلك على السير في سبيل واحد ، لما في ذلك ما لا يتخفى من الحرج والإرهاق . وأما ثاني الأمرين ، فهو وجود التشريع ضمن مبادئ عامة وقوانين شاملة ، بأن تناط الأحكام بأوصاف ومعان يدور معها الحكم وجوداً وعدماء ، حتى يعطى كل ما تلده الأيام من حوادث حكمه ، بأن يتبين ما في الحادث من وصف ومعنى أهو مناط حظر وتحريم أم مناط طلب وتحتيم ، فما كان من المعقول أن يجتمع في عهد الرسول كل حوادث الدنيا حتى ينص على حكم كل حادث على حدة .

وإني بهذه المناسبة لأحرص أن أرد على الذين قد فهموا خطأ أن القياس الفقهي دليل زائد على الكتاب والسنة ، وأبين أنهم في فهمهم هذا جد مخطئين ، إذ القياس الفقهي ليس شيئاً وراء تبين ما في الحادث من مناط ليعلم أن ما ارتبط بذلك المناط من حكم هو الحكم لذلك الحادث . وسأتبع ذلك في العدد القادم ببحث مستفيض كنت قد كتبتة بمناسبة ما كتبه بعض المعارضين لهذا البحث فاعتبروا القياس دليلاً غير الوحي من كتاب وسنة . وفقنا الله للإخلاص حتى نهتدي به إلى الحق والخير ، إنه صميع قريب ؟

« يتبع »

عامة مجبسه

## وصايا حربية

أوصى هارون الرشيد عبد الملك بن صالح أمير سرية حربية له فقال : أنت تاجر الله لعباده ، فكن كالمضارب السكيس إن وجد ربها اتجر ، وإلا احتفظ برأس المال ، ولا تطلب الغنيمة حتى تخرز السلامة ، وكن من احتيالك على عدوك أشد خوفاً من احتيال عدوك عليك .

هذه من خير الوصايا الحربية . والقصد منها عدم الاسراف في سفك دماء رجاله لغير ما داع موجب ، والنمويل على حسن التدبير لحركاته ، فقد يحتمل على العدو ويخيل إليه أنه يصيب بذلك منه مقتلاً ، فيقع في شر من الشر الذي نصبه ، فإن للعدو عقلاً ونظراً كما له هو عقل ونظر . فإذا افترض أن عدوه لن يصل إلى تقدير سائر حركاته ، كان مدعيًا لنفسه من التفوق العقلي ما ليس له عليه دليل ، وهذه الحالة كثيراً ما أودت بالجيوش الجرارة ، وكانت سبباً في إذلال أُم عزيزة .

وقد شرح محارب محارب هذه الحقيقة على نحو ما فصلنا فقال : احترس من تدبيرك على عدوك ، كاحتراسك من تدبيره عليك ، قرب هالك بما دبر ومكر ، وساقط في الذي احتقر ، وجرح بالسلاح الذي شمر .

## نظرات في الادب العربي

جاهليه وإسلاميه

— ٦ —

الشعر العصري أيضا

أسلفت أن الشعر العصري قد وقف أو كاد ، بعد أن ذهب الرعيل الأول من رجاله الى جوار الله ؛ ووقفت عند تحليل هذا الوقوف ، وعرض أهم أسبابه . ولما لم أكن منفردا بهذا الرأي في الشعر العصري ، فأني أذكر أولاً ما أورده النقاد المعاصرون من تحليل هذا الوقوف :

يرى قادة النقاد المعاصرين ، أن السبب في وقوف الشعر بعد شوقي وحافظ وأضرابهما من الشعراء الراحلين ، إنما مرده إلى ضعف امتزاج الثقافتين : الغربية والعربية ، اللتين تتكون منهما الثقافة العصرية ، فشوقي وأضرابه ، أمكنهم أن يقطعوا الأدب القديم بالأدب الاجنبي ، إلى حد ، فنجحوا في مجارة الثقافة العصرية نجاحهم المجهود ، والبارودي — وإن لم يجدد في الشعر على هذا الوجه — إلا أن نجاحه إنما أتى من رجوعه بالشعر الى العصر البعيد الراقى ؛ فترسم آثار أبي نواس ، وأبي فراس ، والمتنبي ، والشريف الرضي ، من حيث الأغراض والمعاني ، وغزولة اللفظ . فأما من جاء بعد هؤلاء من الشعراء ، فهم بين رجلين : شاعر على النمط القديم ، لا يلائم شعره الذوق العصري ، وآخر ممن في تقليد الشعر الافرنجي ، في معانيه وأسلوبه وصوره وأخيلته ، ينبو عن شعره الذوق الشرقي ؛ لأن لكل من الثقافتين مزاجا خاصا ، وطابعا خاصا ، فالثقافة الافرنجية أكثر ما تعنى بالحياة الواقعية ، مع مجارة الزمن ، والنظر الى المستقبل ، والثقافة العربية محافظة في الاجتماع والسياسة ، وغنائها بالماضى أكثر من عنايتها بالحاضر والمستقبل .

وعندي أن هذا السبب — على قوته وفضل اعتباره — إنما يصلح لتعليل لعدم نجاح الشعراء المعاصرين نجاح شوقي وأضرابه ، وبقي تخلصهم عن مجارة البارودي غير معلل ، فإن ناقدا منصفاً لا يستطيع أن ينكر شاعرية المغفور له الشاعر البدوي محمد عبد المطلب ، الذي كان عربى الثقافة ، وكان يجاذب أولئك الفحول أبرد التبريز والإجادة في شتى المواقف الشعرية في عصرنا الحاضر . كما لا يستطيع ناقد أن يجحد شاعرية الشاعرين العظميين : حسن القايتي ، وأحمد محرم ، وكلاهما عربى الثقافة ؛ ولئن شدا ثابتهما شيئا من اللغة الأجنبية ، إن ديباجة شعره لترده الى أساليب العصر الأموي ، لا العصر العباسي .

لا جرم أن امتزاج الثقافات ، طار بالشعر العباسي الى الذروة ، ولكن عدم هذا الامتزاج أو قلته ، لم يقصر بالشعر الأموي عن مساماته ، بل عن سبقه في ميدان الإجابة كما سبقه في الحياة ؛ ولم يقصر بشعراء الأندلس عن التبريز في الشعر الرقيق ، وإن وقفوا دون شعراء الشرق في الجلالة ، وقوة الأسر في الغالب .

ولا يزال عندنا الأزهر ودار العلوم ، وثقافتهما تكاد تكون عربية بحتة ، لم تطف عليها الثقافة الأجنبية ، ولكن جودهما - مع ذلك - بالشعراء المجيدين نزر في هذا العهد الأخير . وعلى الجملة فتعليل وقوف الشعر ، بضعف امتزاج العنصرين المكونين للثقافة الحاضرة ، هو التزام من النقاد المعاصرين لمذهبهم ، وهو طرح الأسلوب الشعري القديم من الحساب ، لأنه أصبح لا يلائم الذوق العصري كما سبق ؛ ولكن رجال المدرسة القديمة لا يزالون على أن التزام عمود الشعر العربي شرط أساسي في قبول الشعر ، وأن الشعر يهز من عواطفهم ، ويحرك من مشاعرهم ، بمقدار قربه من النهج القديم أسلوبا وخيالاً ، وإن كانوا يفضلون التجديد القوى المتولد عن الهضم الكامل لروائع الثقافة الأجنبية ، كما حصل في العصر العباسي .

ورحم الله أبا عبادَةَ البحتري ، إذ يقول - وقد عيب عليه أنه لم يسر على المنطق في شعره :

كلفتمونا حدود منطقكم      والشعر يغني عن صدقه كذبه  
ولم يكن ذو القروح يلج بالمند      طق : مانوعه ، وما سببه  
والشعر كُشِّح ، تكفى إشارته      وليس بالهذر طولت خطبه

لقد اصطلحت على الشعر في عهده الحاضر أحداث عدة ، ليس أهمها عدم امتزاج الثقافتين ، وإن كان منها . فأن هذا الامتزاج إنما هو ضروري ، أو قريب من الضروري ، في نقد الشعر ، وليس ضرورياً في إنشائه ؛ وعلى حد التعبير الحديث : في الأدب الوصفي ، لا في الأدب الإنشائي . ولعل أهم هذه الأحداث ، هو تلك الموجة المادية الجارفة ، التي اجتاحت الشرق العربي ، وفي مقدمته مصر ، وافدة من الغرب ، على أثر الحرب الكبرى ، وتحلى العلوم الطبيعية فيها تجلياً ، أظهر من الحقائق الواقعية ، ما هو أروع من الخيال ؛ وصرف وجوه الناس عن ذلك الهدوء الروحي الذي كانت تنعم النفوس في أقبائه ، وتسبح في آفائه الفسيح البواسم ، الى تلك السوق المصطنعة الراضخة بضروب الملذات الجسمية المغربية ، التي أغتنتهم بنعيمها المحقق ، عن ارتياد مسارج النعم في أخيلة الشعراء ؛ ومتى ضعف الخيال ، أو فقد ، انهدم الركن الأول من أركان الشعر العربي منذ كان الشعر العربي ؛ ولا عجب أن يزدهر النثر ويقوى ، ويتسهم هذه الذروة التي سما إليها على أنقاض شقيقه الشعر ، فلم يزل النثر الفني منذ كان ، يرتكز على عماد من العقل والمنطق ، رقت من ذراه هذه الحضارة الطاغية ، التي سخرت الأرض والسماء ، والهواء والماء . بيد أن اندفاع تيار الطبيعية ، وطغيانه هذا الطغيان ، الذي كان أول



فرائسه الآمن ، قوام كل أمر ، وملاك كل سعادة ، أعاد الى نفسى بواعث الامسل ، فى أن  
الحنة العالمية القاسية التى تخوض الأمم غمارها اليوم ، هى النهاية الفاجعة لنقل الحضارة  
الراهنة ، وهى الهضبة التى ستتكسر على صخورها أمواج الطبيعة الكافرة الفاجرة ، وهى  
المرشد النصيح المهيب بهذا العالم المضطرب المذعور ، أن ينشد الأمن فى الساء ، بعد أن أعياه  
فى الأرض ، حتى فى عالم الخيال . أجل ، إن نتيجة هذا الهم الشامل ، وهذا البلاء النازل ،  
هو الايمان الكامل ؛ وفى هذا الايمان ضمان لعودة المدنية الفاضلة : مدنية الحق ، والعدل ،  
والجمال .

\*\*\*

يلى هذا السبب فى الأهمية ، ضعف الوازع الشعرى فى نفوس خول الشعراء الأحياء من  
المدرسة القديمة والحديثة معا ؛ ولهذا الضعف أسباب ، منها خلل الميدان من أعلام الشعر ،  
وحاملى لوائه ، الذين كان فى منافستهم ، والوقوف بجانبهم ، مراد فخار ، ومجال عظمة ، لغيرهم  
من الشعراء ؛ ومنها فوضى النشر ، وامتلاء السوق بالمتشاعرين ، واختلاط الأمر على القراء ،  
فى تمييز الشاعر من المتشاعر ، ورحم الله صحيفة كان نشرها للقصيد ، إجازة كالأجازات العليا  
فى أيامنا هذه ، يستحق بها منشئها أن يسلك فى نظام الشعراء ، تلك صحيفة المؤبد ، سقى الله  
أطلالها الدوارس ، وحيثما أعلامها الطوامس . . .

ومنها ، بطء التقرب بين ممثلى المدرستين : القديمة والحديثة ، فالجددون يقابلون بفتور ،  
أو بنقد عنيف ، ماتجود به قرائح شعراء المدرسة القديمة ، وهؤلاء يسيئون الظن بكل نقد  
يصدر عن أولئك ، وليس مع التنافر وسوء الظن تعاون ولا اطمئنان .

وليس بأقل من السببين الآنفين ، أثر الإذاعة ، وإبثارها — بحكم موقفها من السواد  
الغالب فى الأمة — أقرب أنواع الشعر من أفهام العامة ، وإعراضها إعراضا تاما عن جزلة  
ومحكمه ؛ وليس أقتل لنشاط الشاعر من إهال آثاره الفكرية ، فى حين يستبد بالحظ من  
لا يساميه شعرا ، ولا يدانيه نفرا .

هذا ، الى ما أسلفنا فى غصون هذه النظرات ، هو ما وصل بالشعر الى هذا الموقف ،  
الذى أصبح فيه جديرا بأن ينشد ، وأن ننشد معه :

أين امرؤ القيس والقوافى      إذ مال من تحته الغبيط  
استنبط العرب فى الموامى      بمدك ، واستعرب النبيط

عبد الجواد رمضان

# حياة الإمام الزبير

عبد الله بن الزبير

صرامته في الحق — فصاحته — شجاعته

قلنا في المقال السابق إن عبد الله بن الزبير كاد يتم له أمر الخلافة وتجتمع عليه الأمة لولا خلال عددا بعض المؤرخين نقصا في استعداده لهذا المنصب الخطير ، وعدداها تساميا منه عن مزالق السرف ومضال السياسة الجائرة ، فلا يضيره أن يكون أراد بالناس سياسة جده الصديق وعدل الفاروق ، ولم تكن له رعية الصديق ولا جند الفاروق . وإذا كان أبو خبيب قد أتى من قبل أطماع الناس وفساد ضارهم فإنه قد ساعد على نفسه بما فتح من ثغر بينه وبين أقرانه من الهاشمين ، بدأت بالمنافسة التي أذكمتها المعاصرة ، وقد أخذت تشتد وتقوى حتى تحولت الى خصومة ظاهرة تؤثرها المفارقة ، ويزيد أوارها المتربصون من الأمويين . روى إبراهيم بن محمد البيهقي في كتاب « المحاسن والمساوي » : أن عبد الله بن عباس دخل المسجد بعد مسير الحسين بن علي الى العراق ، فإذا هو بابن الزبير في جماعة من قرش قد استعلاهم بالكلام ، فجاء ابن عباس حتى ضرب بيده بين عضدي ابن الزبير وقال : « أصبحت والله كما قال الأول :

يا لك من حمرة بمعمّر      خلا لك الجو فبيضي واصفري  
ونقرى ما شئت أن تنقرى      قد رفع الفخ فإذا تحذرى

خلت الحجاز من الحسين بن علي ، وأقبلت تـمـدر في جوانبها . فغضب ابن الزبير وقال : « والله لكانك ترى أنك أحق بهذا الأمر من غيرك » . فقال ابن عباس : « إنما يرى من كان في حال شك ، وأنا من ذلك على يقين » . فقال : « وبأى شيء تحقق عندك أنك أحق بهذا الأمر مني ؟ » قال ابن عباس : « لأننا أحق بمن يدل بحقه ، وبأى شيء تحقق عندك أنك أحق بها من سائر العرب إلا بنا ؟ » فقال ابن الزبير : « تحقق عندى أنى أحق بها منكم لشرفي عليكم قديما وحديثا » . فقال ابن عباس : « أنت أشرف أم من قد شرفت به ؟ » فقال ابن الزبير : « إن من شرفت به زادني شرفا الى شرف قد كان لي قديما وحديثا » . قال ابن عباس : « أفنتي الزيادة أم منك ؟ » قال : « بل منك » . فتبسم ابن عباس ، فقال ابن الزبير : « يا ابن عباس دعنى من لسانك هذا الذى قلبه كيف شئت ، والله لا تحبسوننا يا بنى هاشم أبدا » . قال

ابن عباس : « صدقت ، نحن أهل بيت مع الله عز وجل لا نحب من أبغضه الله تعالى » . فقال ابن الزبير : « يا ابن عباس ما ينبغي لك أن تصفح عن كلمة واحدة » . قال : « إنما أصفح ممن أفر ، وأما ممن هرت فلا ، والفضل لأهل الفضل » . قال ابن الزبير : فأين الفضل ؟ قال : « عندنا أهل البيت ، لا تصرفه عن أهله فتظلم ، ولا تضعه في غير أهله فتقدم » . قال ابن الزبير : « أفلست من أهله ؟ » قال : « بلى إن نبذت الحسد ، ولزمت الجدد » .

زادت هذه الخصومة شدة على مر الزمن ، ودفعت الهاشميين الى الامتناع عن بيعه ابن الزبير وإظهار الطعن عليه ، فشردهم ، وحبس زعماءهم ، ونفى قادتهم . قال صاحب العقد : « ولما توطد لابن الزبير أمره ، وملك الحرمين ، والعراقين ، أظهر بعض بنى هاشم الطعن عليه ، وذلك بعد موت الحسن والحسين ، فدعا عبد الله بن عباس ومحمد بن الحنفية وجماعة من بنى هاشم الى بيعته فأبوا عليه ، فجعل يشتمهم ويتناولهم على المنبر ، ثم قال لهم : لتبايعن أو لأحرقنكم بالنار ! فأبوا عليه ، فحبس محمد بن الحنفية في خمسة عشر من بنى هاشم في سجن عارم ، وفي ذلك يقول له كثير عزة وكان شيعيا :

تخبر من لا قيت أنك عائد بل العائد المظلوم في سجن طارم  
سمى النبي المصطفى وابن عمه وفككك أغلال وقاضى مغارم

وقال ابن عبد البر في الاستيعاب : « إن ابن الزبير أخرج محمد بن الحنفية ونفى ابن عباس الى الطائف ، وقد كان لهذا النزاع أثر سيء في فشل ابن الزبير وتفرق كثير من أصحابه عنه » .

أما شجاعة عبد الله بن الزبير ورباطة جأشه وفصاحة منطقه وبراعة بيانه ، فعن البحر حدث ولا حرج . ذكر ابن عبد ربه في كتاب العقد : « أن عبد الله لما باغته قتل مصعب صعد المنبر فجلس عليه ثم سكت ، فجعل لونه يحمر مرة وبصفر مرة ، فقال رجل من قريش لرجل الى جنبه : ماله لا يتكلم ؟ فو الله إنه للخطيب اللبيب ! فقال له الرجل : لعله يريد أن يذكر مقتل سيد العرب فيشند عليه ذلك ، وغير مألوم . ثم تكلم عبد الله فقال : « الحمد لله الذى له الخلق والأمر ، والدنيا والآخرة ، يؤتى الملك من يشاء ، وينزع الملك ممن يشاء ، ويعز من يشاء ، ويذل من يشاء . أما بعد فإنه لم يعز من كان الباطل معه ولو كان معه الأنام طرا ، ولم يذل من كان الحق معه ولو كان فردا . ألا وإن خبراً من العراق أنا فاحزننا وأفرحنا ، فأما الذى أحزننا فإن لفراق الحليم لوعة يجدها جميعه ثم يروعى ذؤو الألباب الى الصبر وكريم الاجر ، وأما الذى أفرحنا فإن قتل مصعب له شهادة ، ولنا ذخيرة ، أسلمه الطعام الصم الأذان أهل العراق وباعوه بأقل من الثمن الذى كانوا يأخذون منه ، فإن يقتل فقد قتل أخوه وأبوه وابن عمه وكانوا الخيار الصالحين . أما والله لا نموت حتفا كما يموت بنو مروان ، ولكن قصصا بالمح والموت تحت ظلال السيوف ! ألا إنما الدنيا عارية من الملك الأعلى الذى لا يبيد ذكره ،

ولابدل سلطانه ، فإن تقبل الدنيا على لم آخذها مأخذ الأشر البطار ، وإن تدبر عني لم أهلك عليها بكاء الخرق المهين .

خرج العراق بمقتل مصعب عن طاعة عبد الله ، وكانت الشام قد استتمت طاعتها لعبد الملك ابن مروان ، ولم يبق مع عبد الله غير الحرمين على ما فيهما من دخن ممن يوالى الهاشميين ؛ فلما رأى عبد الله ذلك جمع خاصته من القرشيين ليستشيرهم ، فقال لهم : ما ترون ؟ فقال رجل من بني مخزوم : والله لقد قاتلنا معك حتى لا نجد مقيلا ، ولئن صبرنا معك ما نزيد على أن نموت ، وإنما هي إحدى خصلتين ؛ إما أن تأذن لنا فنأخذ الأمان لأنفسنا ، وإما أن تأذن لنا فنخرج . فقال عبد الله : لقد كنت عاهدت الله أن لا يبايعني أحد فأقبله يبعثه إلا ابن صفوان . فقال له ابن صفوان : أما أنا فاني أقاتل معك حتى أموت بموتك ، وإني لنأخذني الحفيظة أن أسلمك في مثل هذه الحالة ! قال له رجل آخر : اكتب الى عبد الله بن مروان ، فقال له : كيف أكتب ؟ من عبد الله أمير المؤمنين الى عبد الملك بن مروان ؟ فوالله لا يقبل هذا أبدا ! أم أكتب لعبد الملك بن مروان أمير المؤمنين من عبد الله بن الزبير ؟ فوالله لأن تقع الخطباء على الغبراء أحب إلي من ذلك ! فقال أخوه عروة بن الزبير وهو جالس معه على السرير : يا أمير المؤمنين قد جعل الله لك أسوة ، قال : من هو ؟ قال : حسن بن علي ، خلع نفسه وباع معاوية . فرفع عبيد الله رجله وضرب بها عروة حتى ألقاه عن السرير وقال : قلبي إذا مثل قلبك !! والله لو قُبلت ما يقولون ما عشت إلا قليلا ، وقد أخذت الدنيا ، وإن ضربة بسيف في عز ، خير من لطفة في ذل !

هذا موقف ليس في حاجة الى التعليق على ما فيه من شجاعة ، وشرف نفس ، وقوة قلب ، واستهانته بالموت في سبيل الكرامة والعقيدة . وليس بغريب على ابن أسماء الصديقية وابن الزبير حوارى رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فثمة ما هو أعجب وأسمى ، وهو ما نحب أن نطيل التأمل فيه ، ونود بجمع الأنف لو أن كل مسلم ولا سيما الشباب أطال التأمل فيه وجعله مثله الأعلى في تكوين رجولته ، وتعلم منه كيف تكون الحياة العزيزة . وكذلك نود لو أن كل امرأة مسلمة جعلته شعارها في تربية بناتها تربية صادقة الرجولة حتى يكون منهم للوطن الاسلامي عدة قوية في هذا العصر النائر السليب .

روى أبو عمر بن عبد البر في الاستيعاب وجمهرة المؤرخين عن عروة بن الزبير وغيره ، قال : « لما كان قبل قتل عبد الله بن الزبير بعشرة أيام ، دخل على أمه أسماء وهي شاكية ، فقال لها : كيف تجدنيك يا أمه ؟ قالت : ما أجدي إلا شاكية ، فقال لها : إن في الموت راحة ، فقالت : لعلك تمنيت لي ، ما أحب أن أموت حتى يأتي على أحد طرفيك ، إما قتلت فاحتسبك ، وإما ظفرت بعدوك فتقر عيني ! قال عروة : فالتفت إلى عبد الله فضحك ؛ فلما كان في اليوم

الذي قتل فيه ، دخل عليها في المسجد ، فقالت له : يا بني لا تقبلن منهم خطة تخاف فيها على نفسك الدل مخافة القتل ، فوالله لضربة سيف في عز خير من ضربة سوط في الدل ! فقال عبد الله : يا أماء أما ترين ؟ خذلني الناس ، وخذلني أهل بيتي ، فقالت : لا يلبن بك صبيان بني أمية ، عش كريما ، ومت كريما ! ثم قيل رأسها وودعها ، وضمتها الى نفسها ، فخرج من عندها وصعد المنبر فحمد الله وأثنى عليه ، ثم قال : « أيها الناس ! إن الموت قد تغشاكم سحابه ، وأحدق بكم ربابه ، واجتمع بعد تفرق ، وارجحن بعد تمشق ، ورجس نحوكم رعد ، وهو مفرغ عليكم ودقه ، وقاد اليكم البلايا تتبعها المنايا ، فاجعلوا السيوف لها غرضا ، واستعينوا عليها بالصبر » . ثم قال لعبد الله بن صفوان وكان صفيه : قد أقتلتك يبعي ، وجعلتك في سعة ، نخذ لنفسك أمانا ؛ فقال ابن صفوان : مه ؟ والله ما أعطيتك إياها حتى رأيتك أهلا لها ، وما رأيت أحدا أولى بها منك ، فلا تضرب فتيان بني أمية هذه الصلعة أبدا ! ثم دخل ابن الزبير بيته فنام ، فجاء ابن صفوان وقد دنا أهل الشام من المسجد فاستأذن ، فقالت الجارية : هو نائم ، فقال ابن صفوان : أوليلة نوم هذه ؟! أيقظيه ! فلم تفعل ، فأقام ثم استأذن ، فقالت : هو نائم ، فأنصرف ثم رجع آخر الليل وقد هجم القوم على المسجد ، فخرج ابن الزبير فقال : والله ما نمت منذ عقلت الصلاة نومي هذه الليلة وليلة الجمل ، ثم دعا بالسواك فاستاك متمكنا ، ثم توضأ متمكنا ولبس ثيابه ، ثم قال : أنظرنى حتى أودع أم عبد الله فلم يبق شيء ، وكان يكره أن يأتيها فتعزم عليه أن يأخذ الأمان ، فدخل عليها وقد كف بصرها ، فلم ، فقالت : من هذا ؟ فقال : عبد الله ، فتشممته ، ثم قالت : يا بني لا ترض الدنيا ، فإن الموت لا بد منه ! قال : إني أخاف أن يمتلوا بي ، قالت : إن الكباش إذا ذبح لم يخف السلخ !

ثم خرج وقد جعل له مصراع عند الكعبة فكان تحته ، فقال له رجل من قریش : ألا تفتح لك باب الكعبة فتدخلها ؟ فقال عبد الله : من كل شيء تحفظ أذاك إلا من نفسه ، والله لو وجدوكم تحت أستار الكعبة لقتلوكم ، وهل حرمة المسجد إلا حرمة البيت ؟ ثم تمثل :

ولست بمبتاع الحياة بسببة ولا مرتق من خشية الموت ستمًا

ثم شد عليه أصحاب الحجاج ، فقال : أين أهل مصر ؟ فقالوا : هم هؤلاء من هذا الباب ، لاحد أبواب المسجد ، فقال لأصحابه : اكسروا أعناده سيوفكم ، ولا تميلوا عنى ، فإني في الرعيل الأول ، ففعلوا ، ثم حمل وحملوا معه ، وكان يضرب بسيفين ، فقال رجل يقال له خلبوب لاهل الشام : أما تستطيعون إذا والاكم ابن الزبير أن تأخذوه بأيديكم ؟ قالوا : ويمكنك أنت أن تأخذ بهيدك ؟ قال : نعم ، قالوا : فشأنك ، فأقبل وهو يريد أن يحتضنه ، فاستقبله ابن الزبير بضربة قطع بها يده . فقال خلبوب : حس ! فقال ابن الزبير : اصبر

خلوب ! ثم دخل عليه أهل حمص من باب بنى شيبة ، فقال : من هؤلاء ؟ فقالوا : أهل حمص ، فشد عليهم حتى أخرجهم وهو يرتجز :

لو كان قرني واحدا كُفِينته      أوردته الموت وقد ذكيتته

ثم دخل عليه أهل الأردن من باب آخر ، فجعل يضربهم بسيفه حتى أخرجهم من المسجد ، ثم انصرف وهو يقول :

لا عهد لي بغارة مثل السيل      لا ينجلي قمامها حتى الليل

فأقبل عليه حجر من ناحية الصفا وهو منصرف فضربه بين عينيه ، فنهكس رأسه وهو يقول :

ولسنا على الأعقاب تدمى قلوبنا      ولكن على أقدامنا يقطر الدم

فلما علم أصحاب الحجاج بمقتله كبروا ، فقال عبد الله بن عمر : ما هذا ؟ قالوا : أهل الشام يكبرون لقتل عبد الله بن الزبير ، فقال ابن عمر : الذين كبروا المولود خير من الذين كبروا القتل . وروى أن عبد الله بن عباس قال لقائده : جنبني خشبة ابن الزبير ، فلم يشعر ليلة حتى عثر فيها ، فقال : ما هذا ؟ فقال : خشبة ابن الزبير ، فوقف ودعا له ، وقال : « لئن علمت لك رجلا لك لظالما وقتت عليهم في صلاتك » ثم قال لأصحابه : « أما والله ما عرفته إلا صواما قواما » . وروى ابن القاسم عن مالك أنه كان يقول : « ابن الزبير كان أفضل من مروان ، وكان أولى بالأمر من مروان ومن ابنه » .

وقال مجاهد : « كان ابن الزبير إذا قام للصلاة كأنه عمود ، وكان يواصل من الجمعة إلى الجمعة ، وما كان باب من العبادة إلا تنكف ، ولقد جاء سيل بالبيت فرأينته يطوف سباحة » . وقال عمرو بن دينار : « ما رأيت مصليا أحسن صلاة من ابن الزبير » ؟

صادق البراهيم عمره

## فضيلة العفو

كان المأمون بن هارون الرشيد غاية في العفو حتى إنه قال : لو علم الناس حبي للعفو لتقربوا إلى بالجرائم .

وقال هو أيضا : والله إنني استلذت العفو استلذا إذا أظن أن الله لا يأجرني عليه .

نقول : العفو من كرائم الخصال ، وقد حض الله عليه ، ولكن في الحال التي يغلب الظن فيها أنه يكون أنفع للمذنب وللناس من العقوبة . أما إذا كان العفو مجرد هوى للنفس يضعه الإنسان حيث يفسد الأخلاق ، ويشجع الذيلة ، ويزعج الأمن ، انقلب العفو إلى جريمة .

## التجديد والمجددون في الاسلام

من القرن الاول الهجرى الى عصرنا الحاضر

الامام الاعظم أبو حنيفة

دراسات في مذهبه

١ — هل كان يستعمل أبو حنيفة الرأي ويقدم القياس على النص ؟

زعم بعض المتعصبين أن الإمام الأعظم كان يستعمل الرأي ويقدم القياس على النص ؛ ولو فهموا مدارك مذهب أبي حنيفة ، وحقيقة الرأي ، ما قالوا هذا القول غير الصحيح ، بل كان إفراطهم وتجاوزهم الحد في ذم أبي حنيفة ينقلب إلى مدحه والثناء عليه ؛ فليس الرأي بمذموم ولا القياس إلا إذا لم يكن مندرجا تحت أصل من أصول الشريعة ، ولم يصادف قاعدة من قواعدها ؛ وكل كلام شهدت له الشريعة بالصحة ، أو وافق الأصول ، أو اندرج تحت القواعد ، فهو من السنة وليس من الرأي المذموم . جاء في السنن الكبرى للبيهقي في باب القضاء : أن الرأي المذموم هو كل ما لا يكون مشبها بأصل . وعلى ذلك يحمل كل ما ورد في ذم الرأي . وأبو حنيفة في دينه وورعه لا يعقل أن يتخطى دائرة هذا الأصل . والمعروف عنه بالدليل أنه لم يكن يقدم رأيا أو قياسا على نص . ولا أدل على هذا من قوله : إنه يأخذ أولا بما في القرآن الكريم ، فإن لم يجد فبالسنة ، فإن لم يجد فيقول الصحابة ، فإن اختلفوا أخذ بما كان أقرب إلى القرآن أو السنة من أقوالهم ، ولا يخرج عنهم ، فإذا لم يجد لأحد منهم قولا اجتهد رأيه في دائرة أصول الشرع ؛ حتى إنه قال : عجب للناس ! يقولون إنني أفتي بالرأي ، ما أفتي إلا بالآثر .

ويقول ابن حزم : جميع أصحاب أبي حنيفة مجمعون على أن مذهب أبي حنيفة أن ضعيف الحديث أولى عنده من القياس والرأي .

ويقول الامام أبو جعفر البلخي : فهذا الذي رويناه — وهو تأخير القياس عن الكتاب والسنة وأفضية الصحابة — هو النقل الصحيح عن أبي حنيفة .

ويقول الامام الجلال السيوطي : إن الامام أبا حنيفة كان يقدم الحديث على القياس ، بل كان يقدم الآثار على القياس فضلا عن الأحاديث ، وأفضية الصحابة كلها من قسم الآثار ؛ فكان لا يقيس إلا إذا لم يجد دليلا للمسألة في كتاب ولا سنة ولا في أفضية الصحابة .

ويقول الامام أبو مطيع : كنت جالسا مع الامام أبي حنيفة في جامع الكوفة ، فدخل عليه سفيان الثوري وجعفر الصادق وغيرهما من الفقهاء ، فقالوا لأبي حنيفة : بلغنا أنك تكثر من القياس في الدين وأول من قاس إبليس . فنأظرهم الإمام يوم الجمعة من بكرة النهار إلى قرب الزوال ، وعرض عليهم مذهبه ، وقال : إني أقدم العمل بالكتاب ثم بالسنة ثم بما اتفق عليه الصحابة ، فإذا اختلفوا قسيتُ حينئذ . فقالوا له : أنت سيد العلماء ، فاعف عنا ما مضى من وقيمتنا فيك بغير علم .

أما ما روى عن الإمام أبي حنيفة من قوله : « رأينا هذا أحسن ما قدرنا عليه ، فن جاء بأحسن منه فهو أولى بالصواب منا » ، وقوله : « هذا الذي نحن فيه رأى لا ننجبر عليه أحدا ولا نقول يجب على أحد قبوله ، فن كان عنده أحسن منه فليأت به نقله » ، فالمراد بهذا الرأي ما هو واضح مما تقدم من أنه لا يجتهد رأيه إلا عند فقد النص ، حتى قال هو نفسه : « هذا القياس الذي نحن فيه نطلب به اتباع أمر الله تعالى ، لانا نرده الى الكتاب أو السنة أو اتفاق الصحابة ثم نجتهد الرأي بعد ذلك عند فقد النص » . وقد قال الإمام الشعرائي : لم يزل الأئمة كلهم ومقلدوهم يقيسون في الأحكام الى وقتنا هذا من غير تكر حيث لم يجدوا دليلا نصا في المسألة ، بل جعلوا القياس أحد أدلة الشريعة كما قال الامام الشافعي : « إذا لم نجد دليلا في المسألة قسناها على الأصول » .

فلا خصوصية للإمام أبي حنيفة في اعتراض بعض المنتصبين عليه من هذه الناحية ؛ ثم إن صح الدليل بعده في تلك المسألة فانه معذور ، وفيما إذا وجد حديثا ولم يصح عنده فقام في تلك المسألة على أصل صحيح ، لأن القياس على الأصول أقسوى عند بعضهم من خبر الآحاد الصحيح فكيف بالضعيف ؛ وقد كان الامام أبو حنيفة يشترط في الحديث المنقول عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل العمل به أن يرويه عن الصحابي جمع عن مثلهم ، وهكذا اعتقاد كل منصف في الامام الأعظم .

ويحتمل أن الذي أضاف الى الإمام أبي حنيفة أنه يقدم القياس على النص ظفر بذلك في كلام بعض مقلديه الذين يحمدون على القياس المنقول عن إمامهم ولا يخالفونه كما عليه غالب المقلدين ويقولون : إن الإمام لم يأخذ بهذا الحديث ؛ فلما رأى المعترض ذلك في كلام بعض المقلدين ظن أن ذلك مذهب للامام فعزاه إليه لجهله بحقيقة المذهب .

على أن غالب قياسات الإمام أبي حنيفة من القياس الجلي الذي يعرف به موافقة الفرع للأصل بحيث ينبنى احتمال افتراقهما . على أن كل معترض على الامام أبي حنيفة كما قال الامام الشعرائي جاهل بمدارك الامام ؛ وكما قال : لقد تنبعت المسائل التي قدم فيها المقلدون من الحنفية القياس على النص فوجدتها قليلة جدا ، وبقية المذهب كله فيه تقديم النص على القياس ، ولا



خصوصية المذهب أبى حنيفة في ذلك . وهذا هو الامام الليث بن سعد يقول : « أحصيت على مالك بن أنس سبعين مسألة كلها مخالفة للسنة مما اجتهد فيها برأيه » . وقد روى ابن أبى العوام عن نصر بن يحيى البخلي قال : قلت لأحمد بن حنبل : ما الذى نعلم على أبى حنيفة ؟ قال : الرأى . قلت : فهذا مالك ألم يتكلم بالرأى ؟ قال : بلى ولكن رأى أبى حنيفة خلد فى الكتب . قلت : فقد خلد رأى مالك فى الكتب أيضا . قال : أبو حنيفة أكثر رأيا منه . قلت : فهلا تكلمتم فى هذا بحصته وهذا بحصته ؟ فسكت .

فان كان أبو حنيفة استعمل الرأى على الوجه المتقدم ، فهذا مالك وهذا الشافعى تكلم كل منهما بالرأى على الوجه المذكور أيضا ، فعظم الأدلة التى أخذ بها الامام أبو حنيفة هى التى أخذ بها كل إمام ، وما انفرد بعضهم عن صاحبه إلا ببعض أحاديث ، وكلهم فى تلك الشريعة يسبحون . فالعالم من أقبل على أقوال أبى حنيفة وأقوال جميع الأئمة وعمل بها بانصراف صدر لانها لا تخرج عن مرتبة الشريعة اللتين هما : التخفيف والتشديد . ولقد قال الامام الشيرازى : لقد بلغنا كل أقوال الامام أبى حنيفة فما رأيت فيها قولاً إلا وهو مستند الى صريح آية أو حديث أو أثر أو مفهوم أو الى قياس على أصل صحيح ، وما رأيت استدلالاً بحديث ضعيف ، وإنما يستدل به إذا كثرت طرقه ، ولا خصوصية له بذلك بل يوافق جميع الأئمة ؛ وقد ثبت مدح الامام مالك ومدح الامام الشافعى لأبى حنيفة ، فلا عبرة باعتراف غيرهما على بعض أقواله .

٢ — أبو حنيفة علم المجددين — مدرسة الرأى وأئمتها :

على أننا لو سلمنا أن أبى حنيفة كان يجعل للرأى والقياس — فى حدود الشرع — اعتباراً ، ويحاشا المسكان الأرفع ، فلا خصوصية له فى ذلك . وهذا شأن المجددين — والاسلام دين تجديد وإصلاح ونهضة ، بنص الحديث السابق نشره — الذين لا يعرفون الجود ، ويعتقدون أن الشريعة الاسلامية صالحة لكل زمان ومكان ، وما من حادثة تحصل إلا ويمكن تطبيقها على قواعدها ومبادئها العامة ، وإيجاد حكم لها فيها مهما كانت هذه الحادثة ، ولا تستخدم شريعة الله تعالى بأفضل من هذا . ولم ينفرد أبو حنيفة باعتبار الرأى والقياس وإزالتها المسكان الاسمي ، فقد ورد عن الصحابة رضى الله تعالى عنهم من اجتهاد الرأى والقياس على الأصول عند عدم النص ما يطول ذكره ؛ ونقل عن كثير من كبارهم وأعيانهم قضايا أفتوا فيها برأيه ، كأبى بكر وعمر ، وزيد بن ثابت وأبى بن كعب ومعاذ بن جبل وغيرهم . والمتبع لما ورد عن السلف يرى أن الذى كان يحمل لواء مدرسة الرأى عند فقد النص : عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه ، فكان إذا أعياه أن يجد فى القرآن والسنة نظراً هل كان فيه لأبى بكر قضاء ، فان وجد قضى به ، وإن لم يجد دعاءه وس الناس ، فاذا اجتمعوا على أمر قضى به . وجاء فى المبسوط للسرخسى « أن عمر كان يستشير الصحابة مع فقهاء حتى إذا رفعت إليه حادثة قال : ادعوا لى عليا ،

وادعوا الى زيدا . . . فكان يستشيرهم ثم يفصل بما اتفقوا عليه . وأشهر من سار على طريقة عمر « عبد الله بن مسعود » ومعلوم أن علم أهل العراق كان عن عبد الله بن مسعود ، وأن مدرسة العراق أو مدرسة الرأي توجت بأبي حنيفة ؛ وإذا تتبعنا تسلسل هذه المدرسة وجدنا أن أبا حنيفة أخذ عن حماد بن أبي سليمان ، وحماد أخذ عن إبراهيم النخعي ، وإبراهيم أخذ عن علقمة بن قيس ، وعلقمة أخذ عن عبد الله بن مسعود ، وعبد الله أخذ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وكان صلى الله عليه وسلم يجتهد رأيه حيث لا يكون وحى ، كما ترى هذا في مسألة أسرى بدر ، لأنه لو كان صلى الله عليه وسلم حكم فيها بمقتضى الوحي ما عاتب في هؤلاء الأسرى . فنبع العلم والتربية في الاسلام ، ومصدر التشريع والحكمة ، هو رسول الله صلى الله عليه وسلم .

قال المزني : الفقهاء من عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى يومنا هذا استعملوا المقاييس في الفقه في جميع الأحكام في أمر دينهم ، وأجمعوا على أن نظير الحق حق ، ونظير الباطل باطل ، فلا يجوز لأحد إنكار القياس لأنه التشبيه بالأمور والتمثيل عليها .

وقال الحافظ ابن عبد البر : لا خلاف بين فقهاء الأمصار في إثبات القياس في الأحكام إلا من شذ ؛ ومن حفظ عنه أنه قال وأفتى مجتهدا رأيه وقائسا على الأصول فيما لم يجد فيه نصاً من التابعين :

أولاً — من أهل المدينة : سعيد بن المسيب ، وعروة بن الزبير ، وأبان بن عثمان ابن عفان ، وابن شهاب ، وأبو الزناد ، والإمام مالك بن أنس وأصحابه ، وابن أبي ذئب ، وابن دينار ، وابن الماجشون ، والقاسم بن محمد ، وسالم بن عبد الله بن عمر ، وربيعة الرأي . ثانياً — ومن أهل مكة واليمن : عطاء ، ومجاهد ، وطاوس ، وعكرمة ، وعمر بن دينار ، وابن جريج ، ويحيى بن أبي كثير ، وابن عيينة ، ومسلم بن خالد ، والإمام الشافعي .

ثالثاً — ومن أهل الكوفة : علقمة ، والأسود ، وشريح القاضي ، ومسروق ، وإبراهيم النخعي ، والشعبي ، وسعيد بن جبیر ، وحماد بن أبي سليمان ، وابن المبارك ، وسائر الكوفيين . رابعاً — ومن أهل البصرة : الحسن ، وابن سيرين ، وإياس بن معاوية ، وعثمان البتي ، وسوار القاضي .

خامساً — ومن أهل الشام : مكحول ، والأوزاعي .

سادساً — ومن أهل مصر : الليث بن سعد ، وابن وهب ، وابن القاسم : وأشهب ، وابن عبد الحكم ، وسائر أصحاب الإمام مالك ؛ وأصحاب الإمام الشافعي : المزني والبيوطي والربيع ، وغير هؤلاء من علماء الأمصار .

فعلم مما تقدم أن الامام أبا حنيفة لم يقدم الرأي على النص ، ولم يتفرد بالقول بالقياس على الأصول ، بل على ذلك كثير من الصحابة والتابعين وفقهاء الأمصار ؛ وسقط قول من عاب الامام أبا حنيفة بذلك جوداً منه وعدم إدراك لمدارك مذهبه ؛ وما كان أبو حنيفة جامداً ، ولكنه كان عَلمَ المجددين ، وحاملاً لواء التجديد ، وخير من يعمل للشريعة الاسلامية لجعلها جديدة دائماً ، صالحة لكل زمان ومكان ، سادة حاجات البشر وجميع حوادث الحياة المتجددة في كل يوم ؟

السبر عفيفي

## اختيار الاخوان

قال الفضيل بن عياض : من سخافة عقل الرجل كثرة معارفه .  
هذه كلمة يفهمها من كان له قلب ، فإن لمعرفة الناس واجبات لا يصح التقصير فيها ، وإلا انقلب ودعهم الى عداوة . فمن كثر معارفه كان منهم في شغل دائم لا يكاد يفرغ لعمل صالح يؤديه لوطنه ولنفسه ولأهله . لأنه لا يخلو أن يكون منهم مريض ، يجب أن يعود ، وعائد من سفر ، ينبغي أن يهنئته بالسلامة ، ومصاب بكارثة ، لا بد من مواساته ، ومحتاج لمعونة ، يفرض عليه أن يكون عند ظنه به ، الى غير هذه الأصول مما لا يمكن حصره ، فإذا قام بهذا كله لم يبق له وقت ينظر فيه لمصاحبة عامة ولا خاصة . ولا سبب للتورط في هذه العلائق إلا حب الظهور ، وهو داء دوى يؤدي الى عكس المراد منه . فكيف لا يكون من سخافة العقل التهادي فيه ؟

أليس الامام عبد الله بن المبارك أكيس الناس حين أجاب من سأل : ألا تستوحش من ملازمتك لكتبتك وتركك الناس ؟ فقال : كيف أستوحش وأنا أجالس الله تعالى والملائكة والأنبياء والخلفاء والعلماء والأولياء والشهداء ، أفتررون أن أدع مجالسة هؤلاء وأجالسكم ؟ ومن بنى على الأساس الذي وضعه الفضيل بن عياض ، حفص بن حميد ، حيث قال : من لم ينقص كل يوم صديقاً لا يفلح أبداً .

والقصد في هذا أن لا ينقطع الانسان عن الناس ، وأن لا ينهمك بهم ، وأن يتخذ بين ذلك سبيلاً .